



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

iiCE
Instituto de Investigaciones en
Ciencias Económicas



INFORME CANTONAL DE LA INVERSIÓN DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SELECTIVOS FINANCIADOS POR EL FODESAF, 2013

2014

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

Tabla de contenido

Lista de Acrónimos	3
Introducción	4
Panorama general de la distribución de la pobreza.....	5
Panorama general de la distribución de la inversión social.....	10
Distribución cantonal de la inversión social por programa.....	17
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)	19
Aseguramiento por Cuenta del Estado (CCSS)	20
Pacientes en Fase Terminal (CCSS).....	21
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)	22
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN).....	23
Pobreza y Discapacidad (CNREE).....	24
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)	25
Becas de Estudio (FONABE).....	26
Prevención del Consumo de Drogas (IAFA).....	27
Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA).....	28
Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (ICAA).....	29
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	30
Transferencia Monetaria Condicionada Avancemos (IMAS)	31
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA-MEP).....	32
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)	33
Saneamiento Básico Rural (SANEBAR)	34
Programa Nacional de Empleo (PRONAE).....	35
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)	36
Beneficiarios del FODESAF por género y condición de discapacidad	37
Conclusiones	38
Fuentes de Información Consultadas.....	40

Lista de Acrónimos

ACE: Asegurados por Cuenta del Estado

BANHVI: Banco Hipotecario de la Vivienda

CCSS: Caja Costarricense de Seguro Social

CDN: Ciudad de los Niños

CONAPAM: Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor

CONREE: Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial

FODESAF: Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares

FONABE: Fondo Nacional de Becas

IAFA: Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia

ICAA: Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados

ICODER: Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación

IICE: Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas

IMAS: Instituto Mixto de Ayuda Social

INAMU: Instituto Nacional de las Mujeres

INEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos

MEP: Ministerio de Educación Pública

MTSS: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social

PANEA: Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente

PANI: Patronato Nacional de la Infancia

PFT: Pacientes en Fase Terminal

PRONAE: Programa Nacional de Empleo

PRONAMYPE: Programa Nacional de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa

RNC: Régimen no Contributivo

SANEBAR: Saneamiento Básico Rural

UCR: Universidad de Costa Rica

Introducción

El presente documento muestra la inversión social de los programas financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF) en el año 2013 de forma cantonal. Su importancia radica en determinar o al menos aproximar si dicha inversión se distribuye proporcionalmente a las necesidades de los cantones, en materia de pobreza. Para ello se presenta primeramente la cantidad de personas pobres así como la incidencia de la pobreza por cantón del país. Con esto se identifican aquellos cantones que, de acuerdo a la línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), poseen más o menos pobres. Estos datos se obtienen del Censo del año 2011 realizado por el INEC. Así mismo, se muestra la distribución de toda la inversión con recursos del FODESAF y la inversión total, donde se incluyen otros recursos, por cantón.

Mediante algunos indicadores de estadística descriptiva se estima la correlación del gasto con la distribución cantonal de la población pobre, se mide la desviación estándar del gasto per cápita que indica el nivel de concentración de los datos alrededor de la media, así como el coeficiente de variación en los datos de gasto per cápita, que expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable.

Se encuentra que existe una correlación positiva entre el gasto per cápita de los programas y la cantidad de pobres por cantón, no así entre dicho gasto y la incidencia de la pobreza por cantón. Además, esta correlación varía entre programa, siendo siempre positiva pero con diferentes magnitudes. El gasto per cápita de cada programa varía entre cantones, siendo esta variación mucho mayor en unos programas que en otros. Esto se refleja en la desviación estándar del gasto per cápita de cada programa.

Todos los datos utilizados para generar este informe, provienen del informe anual cantonal que entregan las unidades ejecutoras de los programas sociales a la DESAF. En donde indican la cantidad de beneficiarios y el gasto realizado por cantón, para cada uno de sus productos y de acuerdo a cada una de sus fuentes de financiamiento. Además, se utilizan datos de los informes anuales de ingresos y gastos, entregados por las unidades ejecutoras a la DESAF, para determinar la participación del FODESAF dentro del total del gasto en políticas sociales selectivas de estos programas.

Finalmente, este año se incluye el dato de personas beneficiadas según su género y su condición de discapacidad. La información cantonal, al igual que al año anterior, sigue sin ser posible de obtener para los programas del ICODER, INAMU y PANI. Además, algunas otras unidades ejecutoras han entregado información incompleta, como se verá en la sección de cada programa.

Panorama general de la distribución de la pobreza

La ley de creación del FODESAF (ley 5662 de 1974) definió en su artículo 2 que su población objetivo eran "los costarricenses de escasos recursos económicos, de acuerdo con los requisitos que se establezcan en esta ley y su reglamento". Más recientemente, con la reforma de 2009 (ley 8783) esta se amplió a los extranjeros residentes legales, así como a todos los menores del país. Del mismo modo, con esta reforma en lugar de aludir a los *escasos recursos económicos* se señala que estén *en situación de pobreza o pobreza extrema*, lo cual resulta de paso redundante. Por su parte, el reglamento de la ley (decreto Nº 35873-MTSS de abril 2010), especifica en su artículo 6 que para identificar los beneficiarios se "adoptará el concepto y los parámetros utilizados y actualizados anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)" y el artículo 25 reafirma que "se entenderá por pobreza y pobreza extrema, a lo indicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) en cuanto al ingreso per cápita urbano y rural".

Por esta razón, en este informe se referirá a pobreza de acuerdo al método de línea de pobreza utilizado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), que considera en pobreza a los hogares cuyo ingreso per cápita sea menor al costo per cápita de una canasta de bienes y servicios que se estiman necesarios para mantener un nivel mínimo de subsistencia. Este costo es ajustado cada año por el INEC y es diferente entre zonas urbanas y rurales. El costo de la canasta de los tres últimos años se muestra en el cuadro 1, en donde se divide además entre la línea de pobreza y la de pobreza extrema.

Cuadro 1
Línea de pobreza y pobreza extrema
(colones corrientes)

Año	Canasta Urbana	Canasta Rural
	Pobreza	
2011	92,122	70,970
2012	96,695	74,601
2013	100,943	77,401
	Pobreza Extrema	
2011	41,842	34,921
2012	44,372	37,087
2013	45,368	37,556

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en INEC (2011), INEC (2012) e INEC (2013)

El Censo 2011 realizado por el INEC determinó que un 21.7% de los hogares totales del país se encontraban en estado de pobreza, lo que equivalía a 25% de personas bajo la línea de pobreza. Sin embargo, la distribución de la pobreza varía entre zonas y cantones del país. En la figura 1 se muestra la distribución absoluta de los hogares pobres del país, mientras que la figura 2 muestra la distribución absoluta de la personas en esa misma condición.

Lo que se muestra en las figuras 1 y 2 son cantidades absolutas, es decir, el número de hogares y de personas (respectivamente) pobres que habitan en cada uno de los cantones del país. No

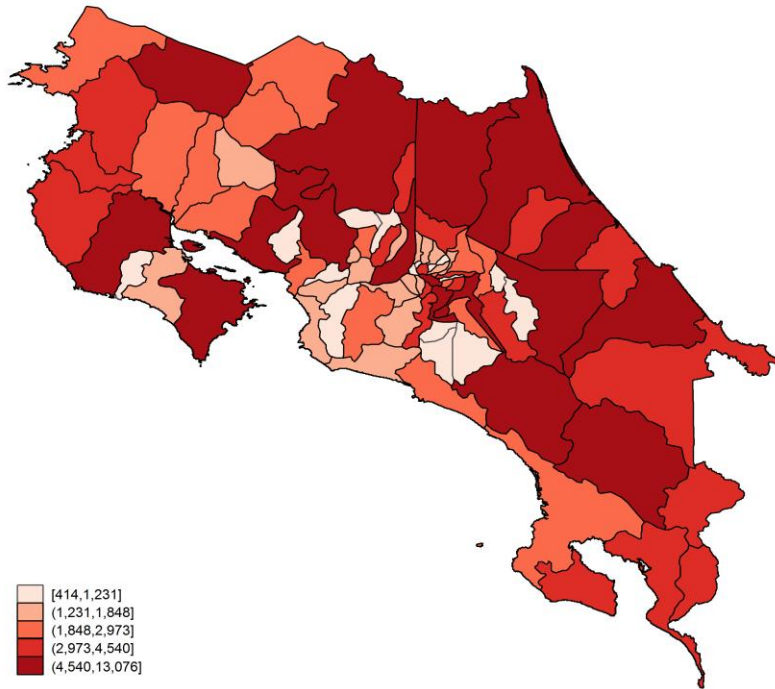
obstante, la población de cada cantón también es muy diversa, por lo que el dato absoluto no muestra la intensidad del problema a lo interno de cada cantón, lo cual permitiría comparar cuáles cantones tienen problemas mayores.

Para hacer este análisis, se recurre a un análisis de incidencia. Este contempla la cantidad de personas en condición de pobreza como porcentaje del total de habitantes de cada cantón, indicando la incidencia de la pobreza en cada cantón. Se realiza tanto por hogares como por personas, tal como se muestra en las figuras 3 y 4.

En estas cuatro figuras los cantones se encuentran divididos en quintiles, y dentro de cada figura se muestran los límites de los valores que contempla cada quintil, tanto para el número absoluto de hogares y persona pobres, como para el porcentaje de incidencia de la pobreza por hogares o personas.

Figura 1

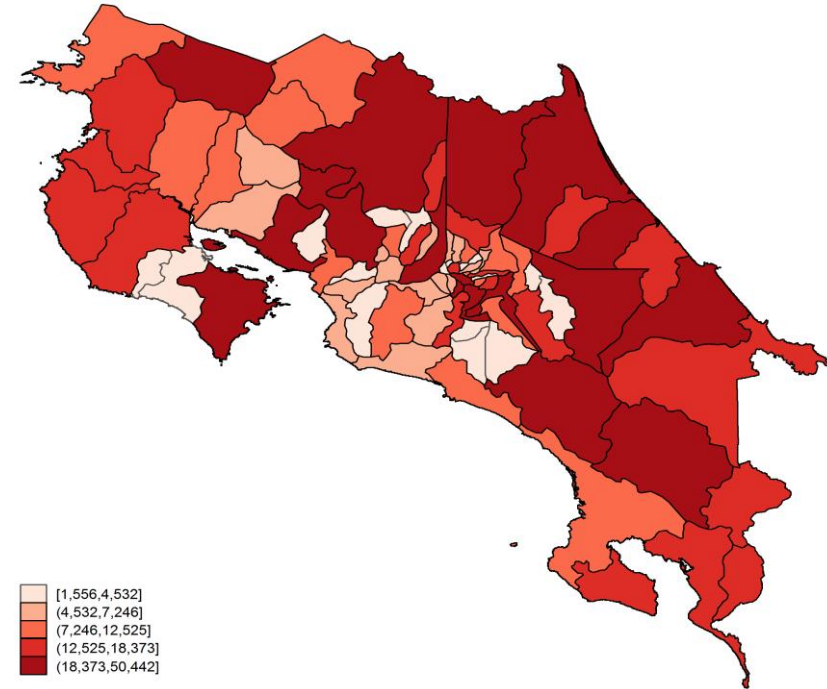
Distribución Cantonal de los Hogares Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 2

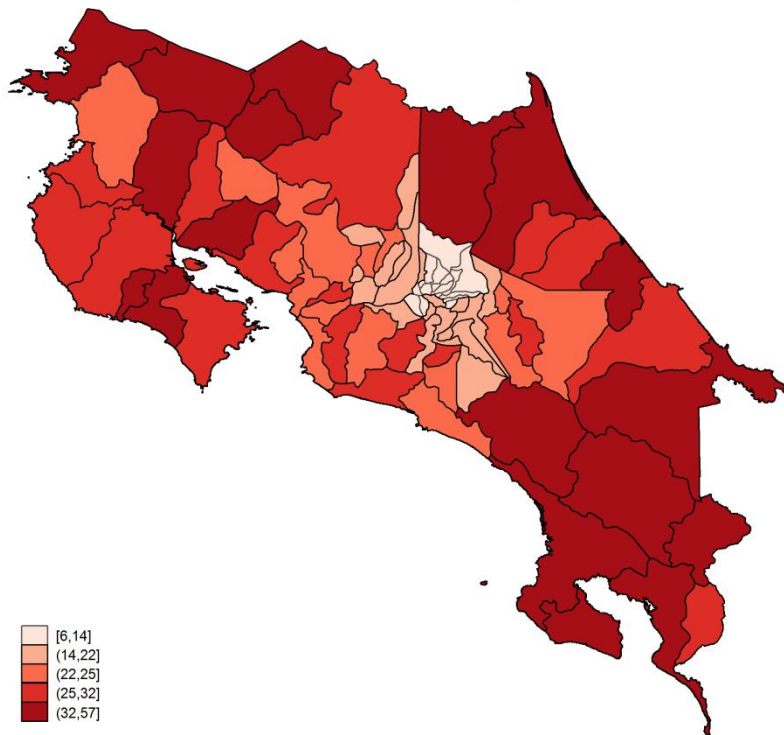
Distribución Cantonal de las Personas Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 3

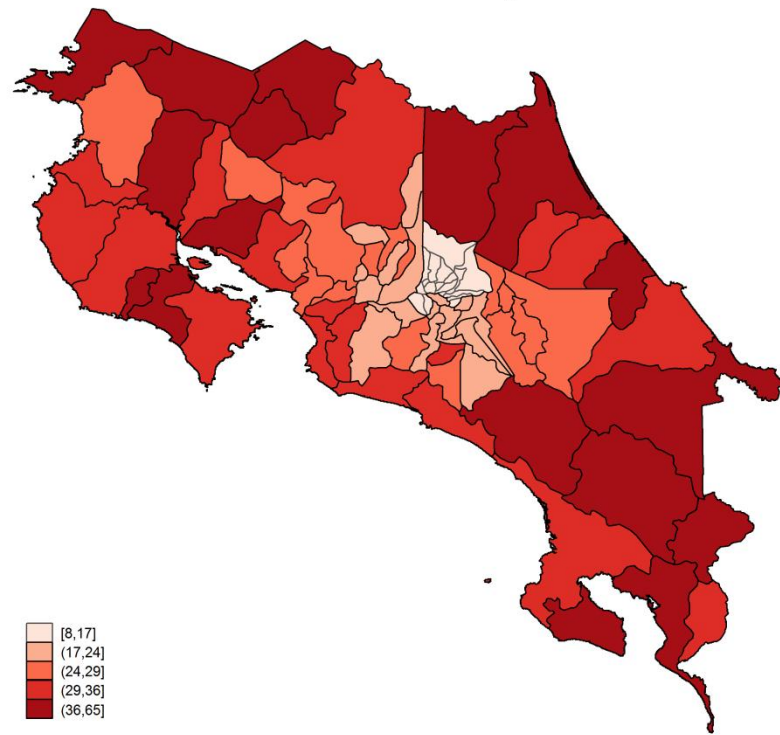
Incidencia de la Pobreza por Hogares



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 4

Incidencia de la Pobreza por Personas



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

A pesar de que algunos cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza. Esto se debe a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.

Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turrubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de población y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.

En el cuadro 2 se enlistan los 5 cantones con mayor (menor) número de pobres y mayor (menor) incidencia de pobreza.

Cuadro 2
Principales cantones por número de pobres e incidencia de la pobreza

	Número de pobres	Incidencia de pobreza
Primeros cantones		
1	Pérez Zeledón	La Cruz
2	San José	Upala
3	Alajuela	Talamanca
4	San Carlos	Guatuso
5	Pococí	Los Chiles
Últimos cantones		
1	Flores	San Pablo
2	Belén	Santa Ana
3	Turrubares	Moravia
4	San Mateo	Belén
5	Dota	Montes de Oca

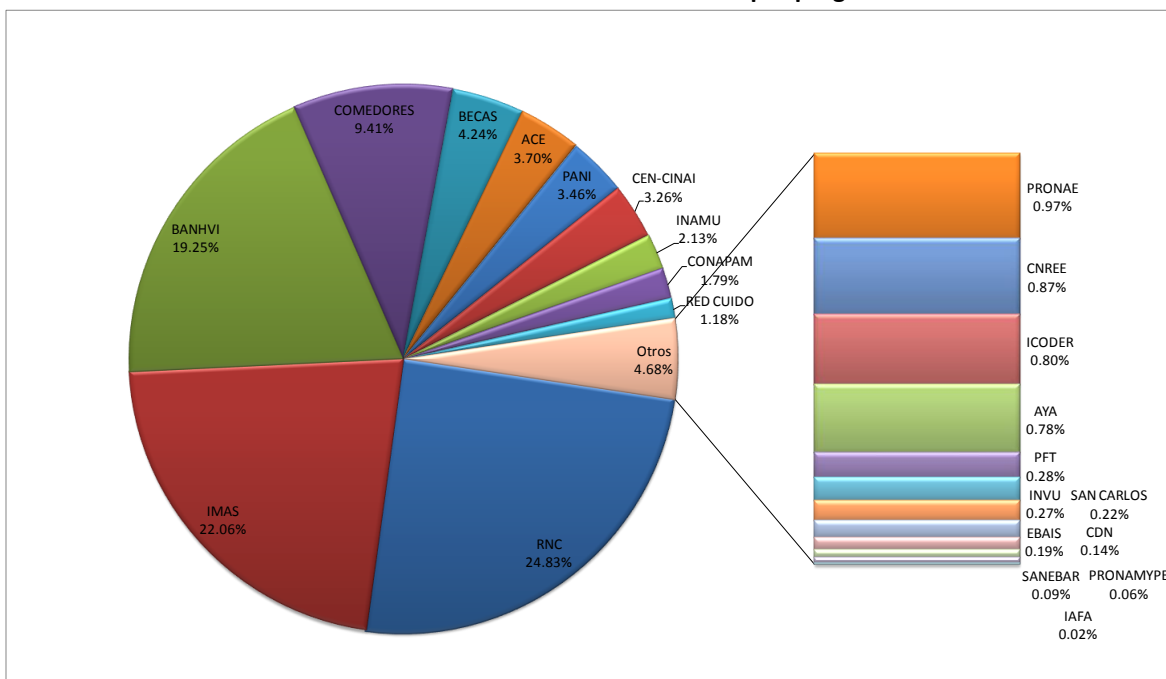
Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011

Panorama general de la distribución de la inversión social

En el 2013 el FODESAF tuvo unos egresos reales de alrededor de cuatrocientos sesenta y ocho mil millones de colones¹. Este dinero se destina primordialmente al financiamiento de los programas sociales, sin embargo, una parte es destinada a la misma administración del Fondo a través de la DESAF, así como el rubro de pago a la CCSS por concepto de recaudación de recargo sobre planillas.

De la parte que se gira a los programas sociales, la ley del FODESAF establece que no puede ser utilizada para gastos administrativos de las unidades ejecutoras. Sin embargo, la misma ley hace algunas excepciones para ciertos programas o instituciones (ICODER, INAMU, RNC). La distribución de estos recursos destinados a los programas se muestra en el gráfico 1.

Gráfico 1
Distribución relativa de los recursos del FODESAF por programa. 2013



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con información de la DESAF.

Para efectos de este informe, se utilizan solamente los gastos por concepto de transferencias o servicios a la población beneficiaria de los programas sociales. Cada una de las unidades ejecutoras entregó de forma cantonal, el total del gasto realizado y el total de beneficiarios atendidos por dicho monto. No se incluyen los gastos administrativos de los programas que lo tienen autorizado. Además, se excluyen de este análisis al PANI, ICODER e INAMU, ya que estas tres instituciones manifestaron no poder entregar la información de forma cantonal. El PRONAE por su parte, sólo entregó la información cantonal de gasto, no así la de beneficiarios.

¹ 468,941,231,942.43 colones corrientes

La distribución del gasto realizado por los programas sociales, con recursos del FODESAF y con el total de sus fuentes de financiamiento, se muestran en las figuras 5 y 6 respectivamente.

Figura 5

Distribución Cantonal del Gasto Fodesaf
En millones de colones corrientes

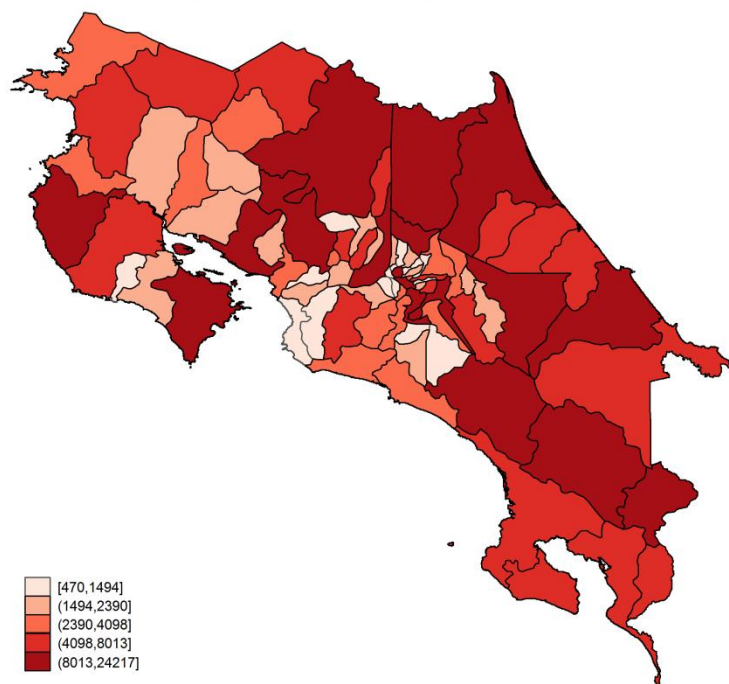
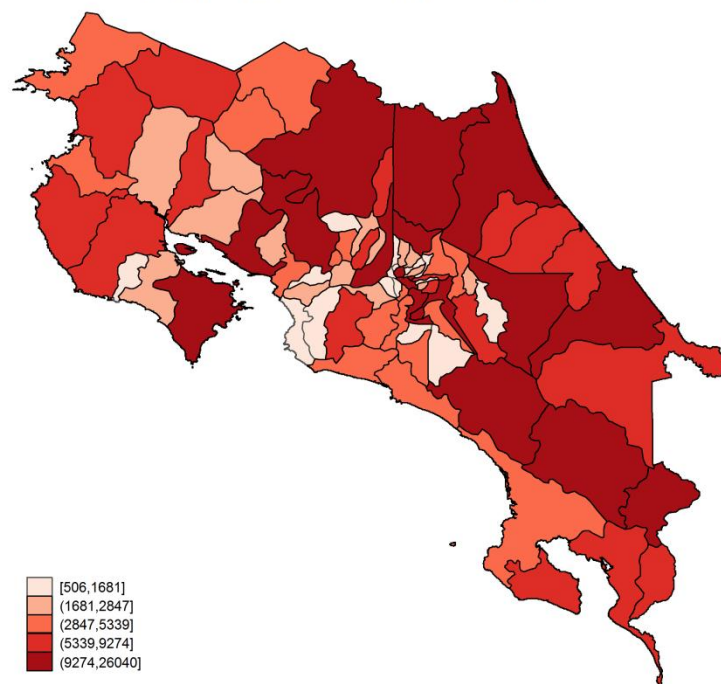


Figura 6

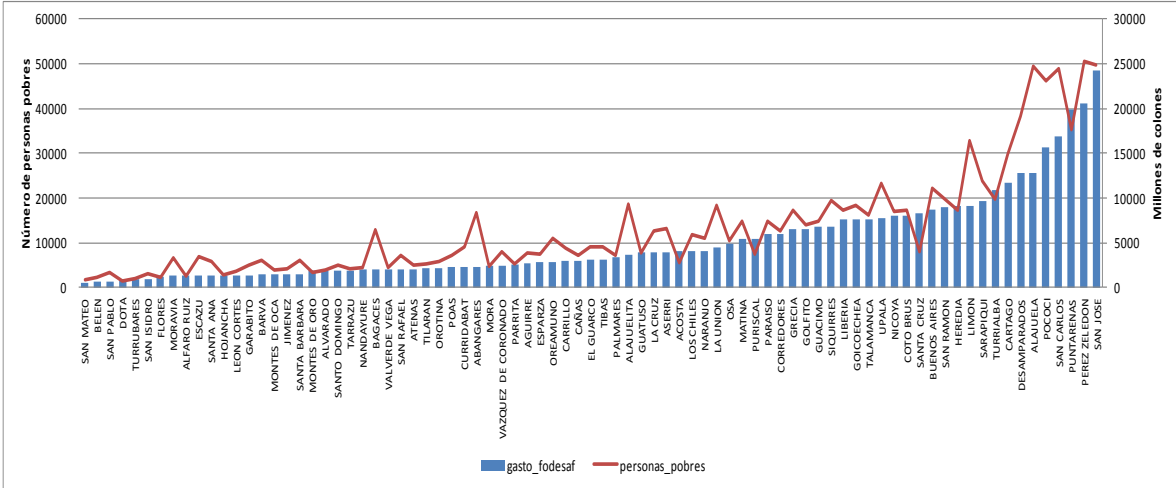
Distribución Cantonal del Gasto Total
En millones de colones corrientes



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

Además, en el gráfico 2 se muestra el gasto por cantón junto a la cantidad de personas pobres en cada cantón. Aunque existen algunos "brincos" en la serie de la cantidad de pobres, respecto a la serie de gasto por cantón, la tendencia de ambas es similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros. Más adelante se confirmará esta tendencia a través del coeficiente de correlación entre ambas series.

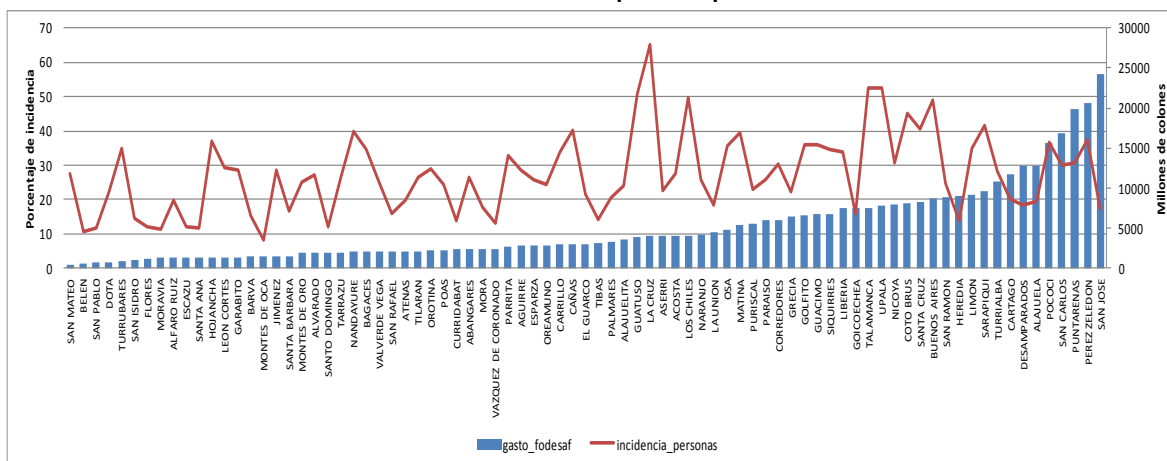
Gráfico 2
Gasto y número de pobres por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

La misma situación no se repite al comparar la serie de gasto con la serie de incidencia de la pobreza. Hay que recordar que esta última es el porcentaje de pobres respecto a la población total del cantón. En el gráfico 3 se ordenan los cantones, de menor a mayor gasto realizado y se muestra como la serie de incidencia de la pobreza no muestra una tendencia similar. Esto sugiere que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate.

Gráfico 3
Gasto e incidencia de la pobreza por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

En el cuadro 3 se muestran estadísticas que describen el gasto realizado por cada uno de los programas. Es importante destacar que el gasto plasmado en la primera columna corresponde al gasto en transferencias o relacionado a la atención de los beneficiarios, no así los gastos administrativos o de índole similar. El dato se encuentra en millones de colones y no se incluye el gasto de ICODER, INAMU ni PANI, ya que no entregaron la información cantonal sobre el número de beneficiarios y su gasto asociado. Estas tres instituciones constituyen un grupo especial, ya que no son instituciones de combate a la pobreza, sino de atención al deporte, a la mujer y a la niñez en general. Además, en el caso de INAMU e ICODER la ley les permite el financiamiento completo de sus instituciones. No se incluye además en el gasto, la parte de gasto de la DESAF ni el giro que se le hace a la CCSS por concepto de cobro sobre planillas.

La columna dos muestra la cantidad total de beneficiarios diferentes atendidos en el año por cada programa, con recursos del FODESAF. Este número no necesariamente es el gran total de beneficiarios de cada programa, ya que algunos de ellos cuentan con otras fuentes de financiamiento con la que amplían la cantidad de beneficiarios. No hay un gran total de beneficiarios FODESAF debido a que podrían darse duplicaciones si simplemente se sumaran los beneficiarios de cada programa. Una misma persona puede recibir varios beneficios a través de distintos programas, por ejemplo el niño que recibe una beca de FONABE puede ser beneficiario de los comedores escolares de PANEA y sería un error contabilizarlo dos veces como beneficiario de FODESAF.

El coeficiente de correlación, de la tercer columna, mide la relación entre la variable de gasto y la cantidad de pobres por cantón. El valor de este índice varía en el intervalo $[-1,1]$. Si es igual a 1, existe una correlación positiva perfecta. Hay una relación directa entre las variables y una responde a la otra en la misma cuantía. Si el valor está entre 0 y 1, la relación es también positiva pero no varían en la misma proporción. Si es igual a 0, no hay relación lineal entre las variables, pero no significa que sean independientes necesariamente. Entre 0 y -1, denota una relación

negativa, es decir, si una aumenta la otra disminuye. Cuando es igual a -1 ese cambio se hace en la misma proporción, aunque sean cambios contrarios.

En todos los casos el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Un indicio de esto ya se había visto en el gráfico 2. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son PRONAE, PRONAMYPE, SANEBAR y el producto de Prevención del IAFA. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son PANEA, Avancemos y el total del IAFA. Por lo tanto, podría sugerirse que hay alta correlación entre el gasto y el número de pobres por cantón, pero no entre el gasto y la incidencia de la pobreza por cantón (Ver gráfico 3)

El gasto per cápita se estimó de dos maneras diferentes. Primero el gasto per cápita por pobre y, segundo el gasto per cápita por beneficiario. Sin embargo, hay que recordar que no hay un total de beneficiarios de FODESAF. A ambos gastos per cápita se les estimó la desviación estándar, esta mide la dispersión de los datos de una serie. Es en general, una medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio.

La desviación estándar se estimó también para los dos gastos per cápita estimados, ambas desviaciones respecto a la cantidad de pobres en cada cantón. Esto se hizo para cada uno de los programas, como se muestra en el cuadro 3. Entre mayor sea el coeficiente, mayor es la dispersión entre los datos, lo que significa que el gasto per cápita de los programas en algunos cantones se puede alejar mucho del gasto per cápita medio del programa.

La desviación estándar total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 16 822 colones, esto significa que el gasto per cápita en algunos cantones podría alejarse en ese monto de la media nacional, tanto en términos positivos como negativos. Es decir, podría ser 16 822 colones más o menos de la media. Por su parte, los programas con mayor desviación estándar son AyA, CEN-CINAI y Avancemos. Los programas con menor desviación estándar son el IAFA, CDN y PFT. La desviación estándar de cada programa se refiere a cuán disperso es su gasto per cápita respecto a su gasto per cápita medio.

Para el caso de la desviación estándar, estimada a través del gasto per cápita por beneficiarios efectivos, los programas más dispersos son CDN, PFT y CONAPAM. Mientras que los menos dispersos son el programa de Prevención del IAFA, Avancemos y AyA.

Cuadro 3
Estadísticas descriptivas del gasto social y la pobreza, por programa 2013

Programa	Gasto de Fodesaf en transferencias (millones)	Beneficiarios con recursos de Fodesaf	Coefficiente de correlación entre gasto FODESAF y pobres por cantón	Desviación estándar gasto per cápita (pobres)	Desviación estándar gasto per cápita (beneficiarios)	Coefficiente de variación del gasto per cápita (pobres)	Coefficiente de variación del gasto per cápita (beneficiarios)
Total	413,346.08	n.a.	0.38	16,822.04	n.a.	1.49	n.a.
CCSS							
<i>Régimen No Contributivo</i>	100,099.74	97,846.67	0.84	60,244.52	223,463.58	0.65	0.23
<i>Asegurados por Cuenta del Estado</i>	33,147.78	147,699.00	0.74	23,626.27	63,453.31	0.78	0.31
<i>Pacientes Fase Terminal</i>	1,137.26	753.00	0.53	1,527.43	1,022,706.62	1.40	0.92
BANHVI							
<i>Bono de Vivienda</i>	62,163.69	26,664.51	0.68	42,046.00	456,146.89	0.82	0.21
IMAS							
<i>Bienestar y Promoción Familiar</i>	103,762.67	302,966.00	0.86	39,154.03	56,318.88	0.39	0.13
<i>Avancemos</i>	47,679.45	181,813.00	0.94	65,157.88	12,086.60	1.39	0.04
MEP							
<i>PANEA (Comedores Escolares)</i>	57,106.54	673,129.00	0.98	11,348.24	14,572.50	0.21	0.17
FONABE							
<i>Becas para Estudio</i>	18,546.46	94,419.00	0.87	6,939.79	19,398.34	0.41	0.10
M.SALUD:							
<i>CEN CINAI</i>	14,696.99	125,568.00	0.85	181,007.47	12,086.60	12.06	0.08
<i>SANEBAR</i>	152.45	4,035.00	0.20	369.55	18,733.57	2.25	1.59
CONAPAM							
<i>Atención al Adulto Mayor</i>	8,346.43	4,626.42	0.43	16,822.04	881,840.79	1.49	0.60
CNREE							
<i>Pobreza y Discapacidad</i>	3,950.53	3,695.00	0.71	4,920.49	536,727.00	1.25	0.57
MTSS							
<i>PRONAE</i>	5,496.56	n.d.	0.32	15,614.38	n.d.	2.29	n.d.
<i>Empléate</i>	4,170.50	n.d.	0.26	14,283.06	n.d.	3.21	n.d.
<i>PRONAMYPE</i>	369.09	2,609.00	0.39	785.38	110,691.11	1.81	0.95
ICAA (AyA)							
<i>Acueductos Rurales</i>	3,317.93	5,212.01	0.46	8,896,181.18	12,086.60	5,279.80	0.01
Municipalidad de San Carlos							
<i>Electrificación Zona Norte</i>	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ciudad de los Niños							
<i>Atención a Jóvenes en Riesgo Social</i>	984.20	441.00	0.60	1,090.55	1,037,341.67	1.33	0.67
IAFA							
<i>Tratamiento</i>	67.77	16,773.00	0.98	57.84	145,032.29	2.16	1.98
<i>Prevención</i>	56.72	177.00	0.56	63.01	177,876.49	1.50	1.15
	11.05	16,596.00	0.32	47.82	1,617.93	4.17	3.39
ICODER	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
PANI	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
INAMU	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

El coeficiente de variación es el resultado de la desviación estándar entre la media, por lo tanto expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable (promedio). El coeficiente de variación total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 1.49, esto significa que la desviación estándar es de 149% del gasto medio. Es decir, el gasto per cápita puede alejarse en un monto equivalente al 149% del valor del gasto medio.

Con el gasto per cápita por pobres, los programas con mayor coeficiente de variación son AyA, CEN-CINAI y prevención del IAFA. Mientras que los de menor coeficiente de variación son PANEA, Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) y FONABE.

Con el gasto per cápita por beneficiarios de los programas, los de mayor coeficiente de variación son prevención del IAFA, el total del IAFA y SANEBAR. Mientras que los de menor coeficiente son AyA, Avancemos y CEN-CINAI.

Distribución cantonal de la inversión social por programa

En esta sección se muestra la distribución cantonal de los beneficiarios y el gasto de cada uno de los programas, que entregaron la información, y que son financiados por el FODESAF. Se muestra esta distribución tanto para lo correspondiente al financiamiento del Fondo, como el total que incluye el FODESAF más las otras fuentes de financiamiento que utilice la unidad ejecutora para el mismo programa.

Si bien el FODESAF es una de las principales fuentes de financiamiento para los programas sociales selectivos de lucha contra la pobreza, no es la única y se convierte en una fuente complementaria a los recursos de leyes específicas o contrapartidas de las unidades ejecutoras, que también financian los mismos programas. En el cuadro 4 se muestra la distribución de los recursos de cada programa, de acuerdo a si provienen del FODESAF o de otras fuentes.

Cuadro 4
Distribución de la Inversión Social por Fuente de Financiamiento
(colones corrientes)

Programa	Gasto FODESAF	Otras fuentes	Total Gasto	% FODESAF
1. Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI - FOSUVI)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
2. Régimen no Contributivo de Pensiones (CCSS)	58,352,129,658	57,839,657,215	116,191,786,873	50.22
3. Becas (FONABE)	19,603,778,442	19,683,441,895	39,287,220,337	49.90
4. Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)	52,855,395	52,753,007	105,608,402	50.05
5. Construyendo lazos de solidaridad (CONAPAM)	8,346,432,799	3,356,493,355	11,702,926,153	71.32
6. Discapacidad y Pobreza (CNREE)	4,096,985,682	3,602,760,343	7,699,746,025	53.21
7. Programa Nacional de Empleo (MTSS)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
8. Pacientes Fase Terminal (CCSS)	1,440,028,599	-	1,440,028,599	100.00
9. Programa de vivienda (INVU)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
10. Comedores Escolares (MEP-PANEA)	43,935,140,764	101,695,834,362	145,630,975,126	30.17
11. Nutrición y Desarrollo Integral (OCIS-MS-CTAMS)	15,580,462,721	242,150,664	15,822,613,385	98.47
12. Aseguramiento al SEM por cuenta del estado (CCSS)	17,177,000,000	0.00	17,177,000,000	100.00
13. Niñez en riesgo social (PANI)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
14. Atención mujeres (INAMU)	7,873,347,526	0.00	7,873,347,526	100.00
15. Promoción deporte (ICODER)	3,768,387,583	10,234,736,156	14,003,123,739	26.91
16. Centro atención menores y prevención (IAFA)	81,167,072	8,180,915,679	8,262,082,750	0.98
17. Atención y educación jóvenes (Ciudad de los niños)	983,961,774	1,286,034,077	2,269,995,851	43.35
18. Acueductos Rurales (AyA)	3,805,613,355	1,443,392,926	5,249,006,281	72.50
19. Construcción CEN-CINAI, CE, etc. (MOPT)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
20. Saneamiento Básico Rural (OCIS-MS)	399,697,545	-	399,697,545	100.00
21. Electrificación Rural (Munic. SC y otras 2013)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
22. Construcción y equipamiento EBAIS (CCSS)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
23. Programa Nacional de Apoyo a la PyME (MTSS)	416,000,000	2,536,413,828	2,952,413,828	14.09
Total	185,912,988,914	210,154,583,507	396,067,572,421	46.94

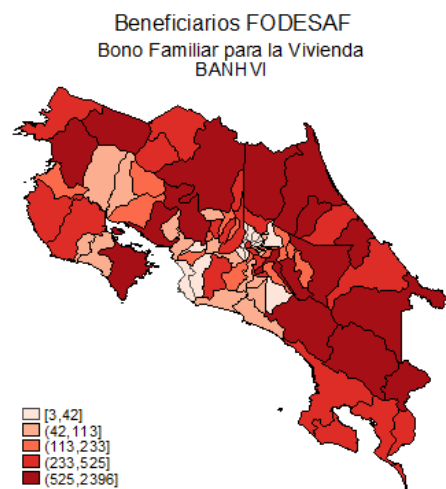
Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

El FODESAF representa entre 14% y 100% del financiamiento de los programas. En algunos programas como PFT, ACE, ICODER y SANEBAR el total de los beneficios son financiados por el Fondo, mientras que en otros como RNC, FONABE, IMAS y CNREE el Fondo asume alrededor del 50% del financiamiento. En total, de la información disponible, el FODESAF financió el 47% del gasto social selectivo.

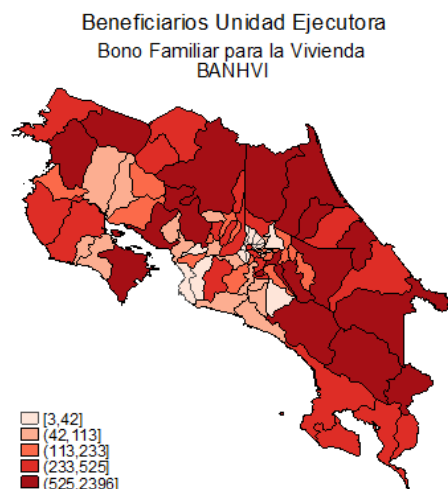
A continuación se presentan los mapas de distribución cantonal de los beneficiarios y el gasto social. Estos se encuentran divididos entre el FODESAF y el total de la unidad ejecutora, donde esta última contempla los beneficiarios/recursos del FODESAF más los de otras fuentes de

financiamiento. Los datos de inversión se encuentran en millones de colones corrientes y los cantones se ordenan en quintiles.

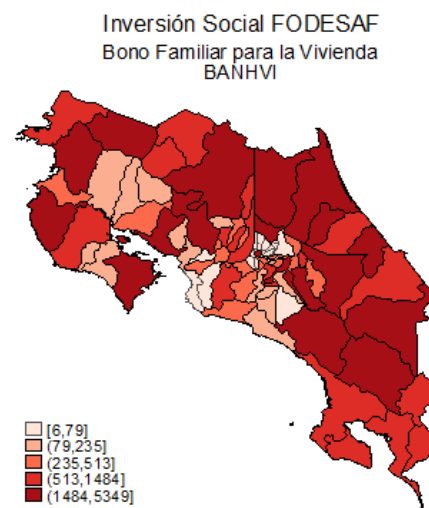
Bono Familiar para la Vivienda (BANHVI)



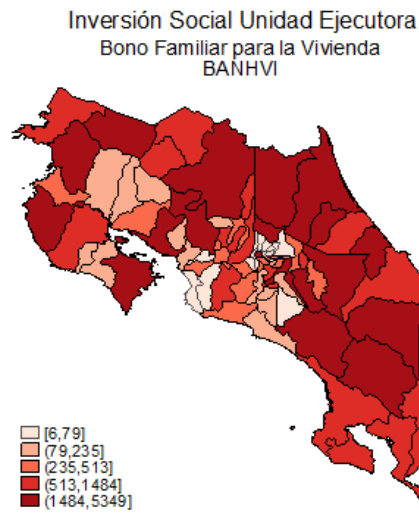
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

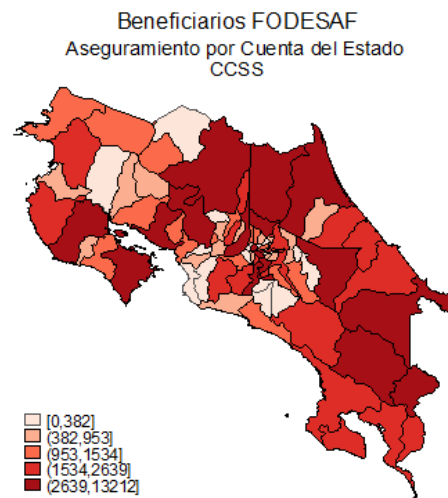
El BANHVI, a través del programa del Bono Familiar para la Vivienda, ayuda a familias en pobreza mediante 4 productos: bono para compra de lote y construcción, bono para construcción en lote propio, bono para compra de vivienda existente, y el bono para reparaciones, ampliaciones, mejoras y terminación de vivienda propia.

La información cantonal suministrada por la unidad ejecutora, detallaba el total de bonos entregados del 2013. Para tener el total de beneficiarios se multiplicó el número de casos de cada tipo de bono por el promedio de miembros por hogar, por tipo de bono, de acuerdo a la información suministrada por el BANHVI en los informes trimestrales.

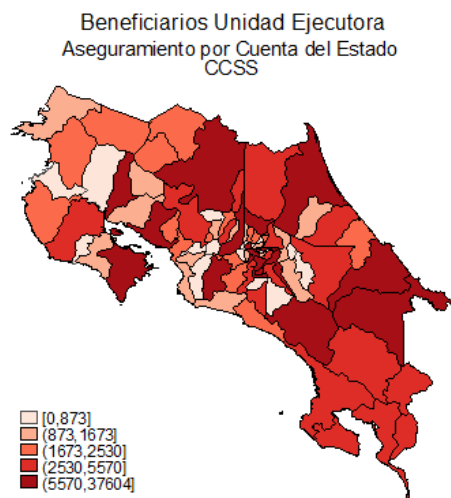
No hay diferencia entre la inversión del FODESAF y el total de la unidad ejecutora, ya que el BANHVI indicó no poder separar entre los bonos entregados con recursos del Fondo y los de otras fuentes, aunque la primera es la fuente principal.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto y el número de pobres es 0.68, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario es de 2.1 millones de colones, lo que equivale a 51 mil colones por pobre en promedio.

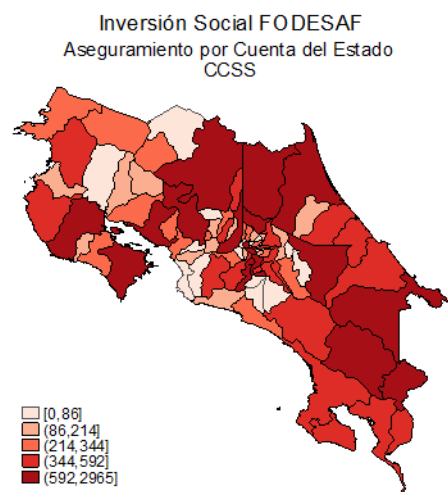
Aseguramiento por Cuenta del Estado (CCSS)



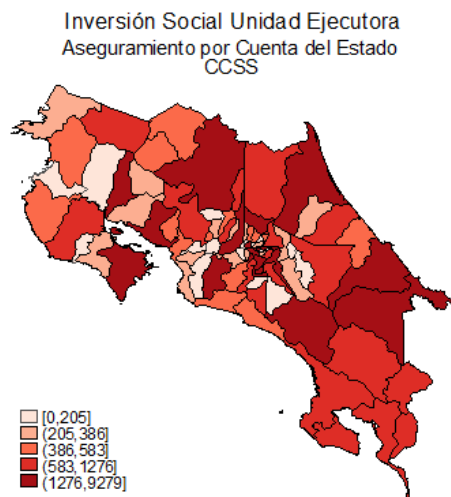
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



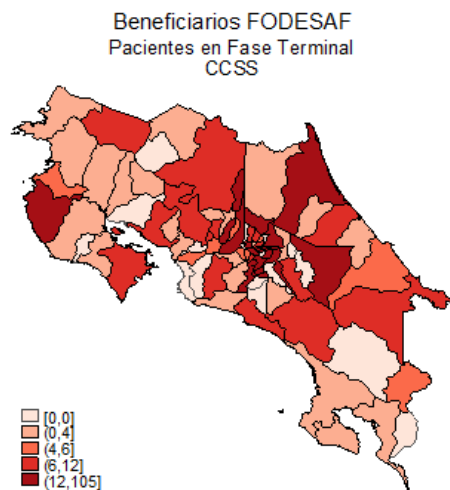
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

El programa de Aseguramiento por Cuenta del Estado, financia aseguramientos a personas en condición de pobreza con recursos del FODESAF, y además, el seguro de salud por leyes especiales con recursos de Hacienda. El presupuesto otorgado por el FODESAF representa 100% del total del presupuesto del programa dirigido a los pobres.

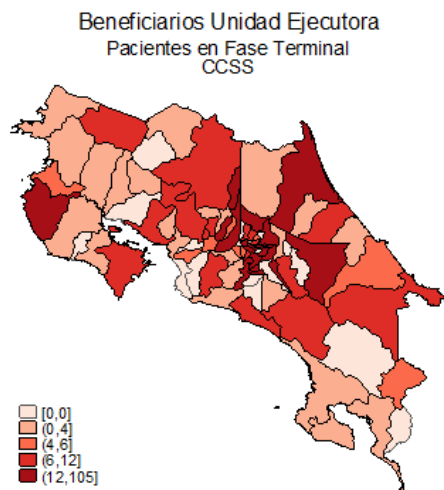
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.74, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 205 mil colones, lo que equivale a 30 mil colones por pobre en promedio.

El programa tiene presencia en 75 de los 81 cantones del país. Los cantones donde el programa no tiene beneficiarios pertenecen a las provincias de San José (Turubares, Dota y León Cortés), Cartago (Jiménez y Alvarado) y Heredia (Flores).

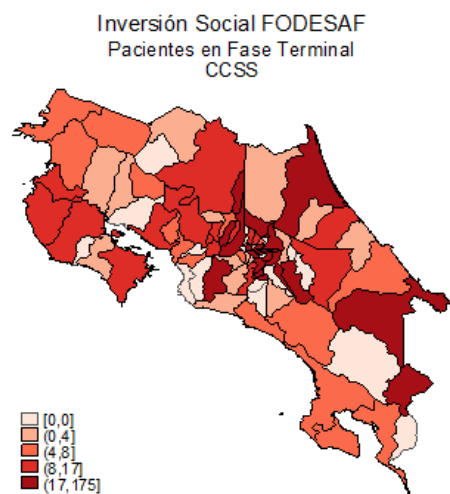
Pacientes en Fase Terminal (CCSS)



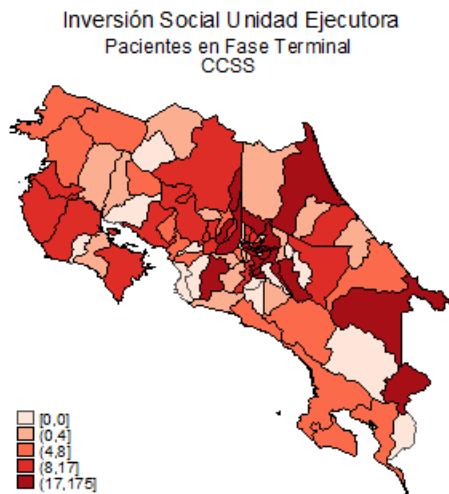
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

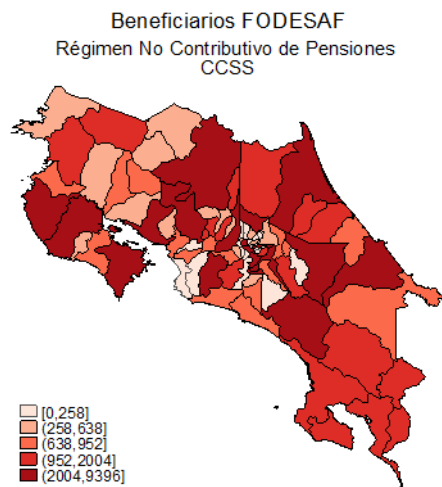
El programa de Pacientes en Fase Terminal financia el total de los subsidios con recursos del FODESAF, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.53, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1.1 millones de colones, lo que equivale a mil colones por pobre en promedio.

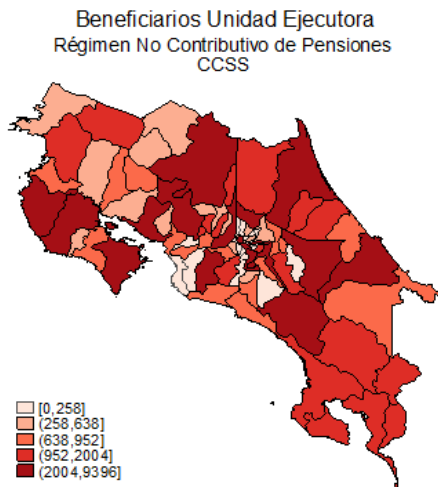
El programa tiene presencia en 64 de los 81 cantones del país. En cada una de las provincias hay algunos cantones en donde el programa no tiene beneficiarios, de los 17 cantones, 5 pertenecen a San José (Curridabat, León Cortés, Moravia, Turrubares, Tarrazú), 3 a Cartago (Alvarado, El Guarco, Jiménez), 3 a Puntarenas (Buenos Aires, Corredores, Garabito), 2 a Alajuela (Guatuso y San Mateo), 2 a Guanacaste (Abangares y Hojancha) y 2 a Heredia (Belén y Santa Bárbara).

Los mapas muestran que el último quintil de cantones, concentra gran cantidad de beneficiarios y gasto, en comparación con los cuatro primeros quintiles (ver intervalo del quintil más oscuro).

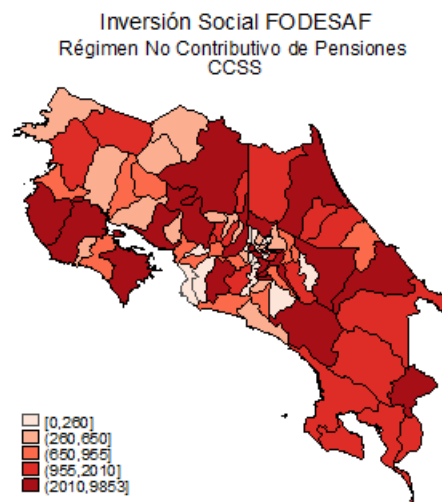
Régimen No Contributivo de Pensiones (CCSS)



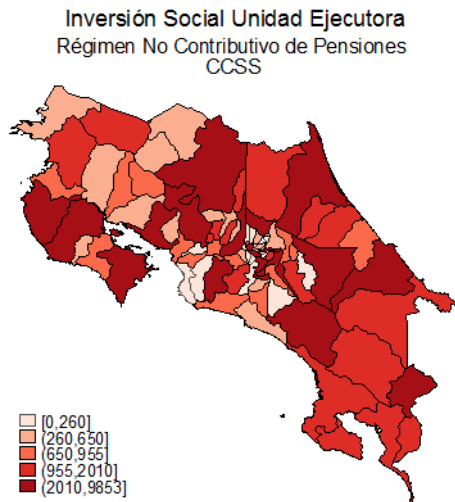
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

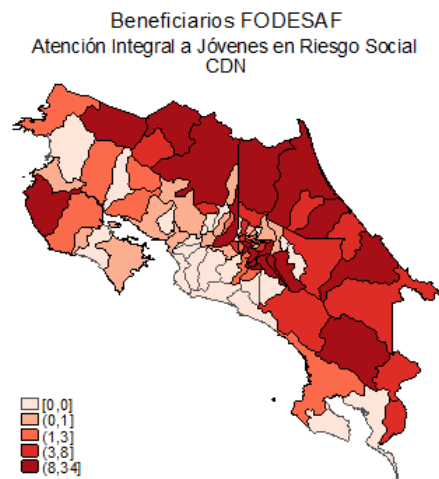
El programa de Régimen No Contributivo de Pensiones financia la mayor parte de los subsidios con recursos del FODESAF. Según informó la unidad ejecutora, no es posible separar la información por fuente de financiamiento, por lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora.

Además, la información entregada por la unidad ejecutora incluía el número de pagos por concepto de pensiones hechos, no de personas beneficiadas. Para estimar este último, se promedió el total de pagos por los 12 meses del año, tal como se hace en los informes trimestrales del programa.

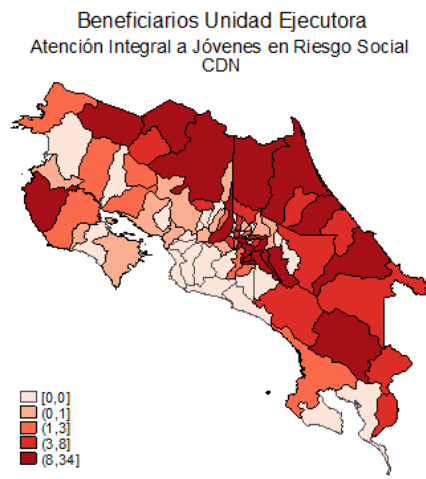
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.83, indicando además una relación positiva entre ambas variables y una alta correlación entre ambas distribuciones. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 963 mil colones, lo que equivale a 93 mil colones por pobre en promedio.

El programa tiene presencia en 77 de los 81 cantones del país. Los cantones donde el programa no tiene beneficiarios son: Alajuelita y Tibás en San José, Barva y San Pablo en Heredia.

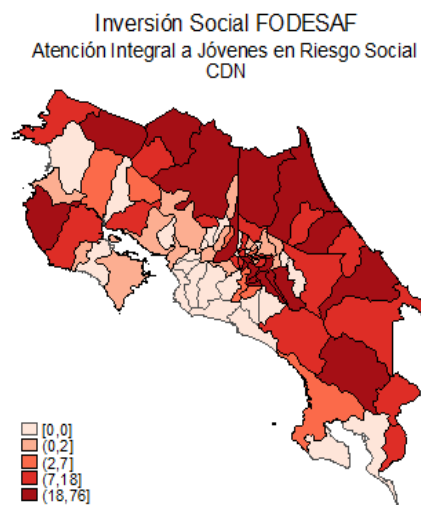
Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social-Ciudad de los Niños (CDN)



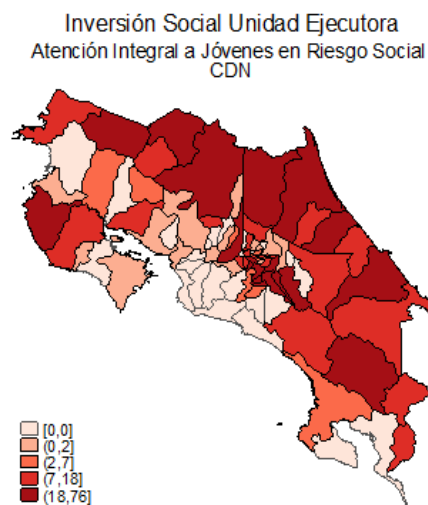
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

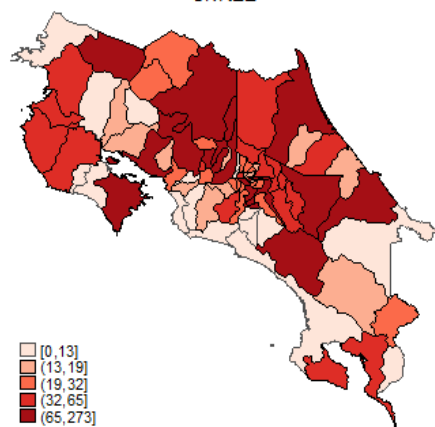
El programa atención integral a jóvenes en riesgo social, a cargo de Ciudad de los Niños, financia la mayor parte del programa con recursos del FODESAF. Los subsidios especialmente, por lo que se presenta como la única fuente de financiamiento, con lo que el dato de beneficiarios y gasto FODESAF es igual al total de la unidad ejecutora. Los recursos propios del programa son utilizados para cubrir los gastos administrativos, por lo que no se incluyen en esta distribución geográfica.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.60, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1.5 millones de colones, lo que equivale a 818 mil colones por pobre en promedio.

El programa atendió en el 2013 jóvenes procedentes de 57 diferentes cantones de los 81 del país. No incluyeron jóvenes de 7 cantones de San José, 5 de Alajuela, 4 de Heredia, 4 de Puntarenas, 2 de Guanacaste y 2 de Cartago. Mientras que existe alta concentración de beneficiarios en los cantones del quinto quintil, como se puede observar por los límites del intervalo de este último grupo de cantones.

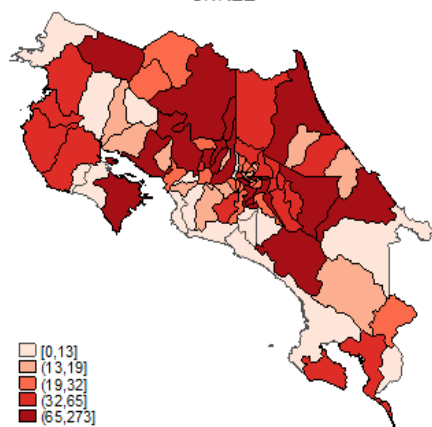
Pobreza y Discapacidad (CNREE)

Beneficiarios FODESAF
Pobreza y Discapacidad
CNREE



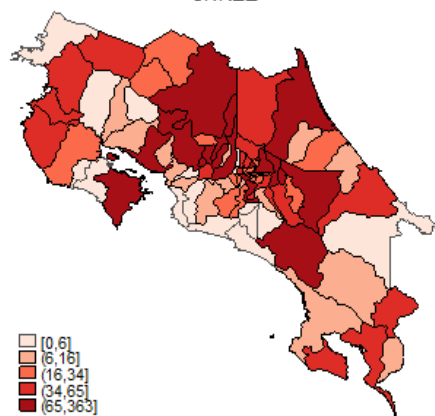
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Pobreza y Discapacidad
CNREE



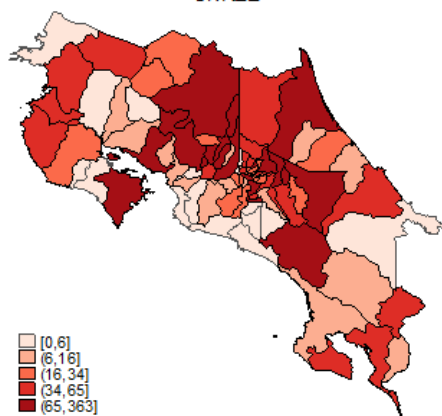
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social FODESAF
Pobreza y Discapacidad
CNREE



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social Unidad Ejecutora
Pobreza y Discapacidad
CNREE



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

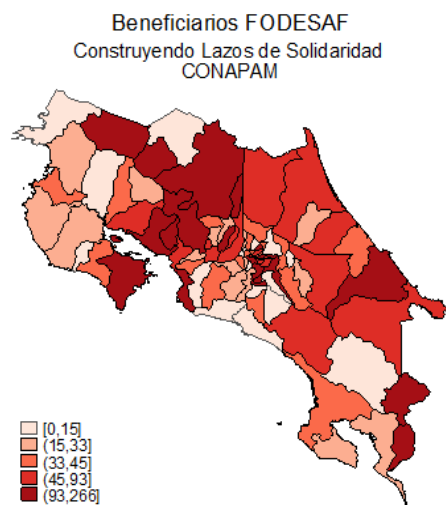
El programa de pobreza y discapacidad, a cargo del Consejo Nacional de Rehabilitación y Educación Especial -CNREE-, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos por concepto de leyes específicas.

Sin embargo, la unidad ejecutora solo entregó datos cantonales de los recursos provenientes del FODESAF, por lo que los mapas de distribución del FODESAF coinciden con el total de la Unidad Ejecutora.

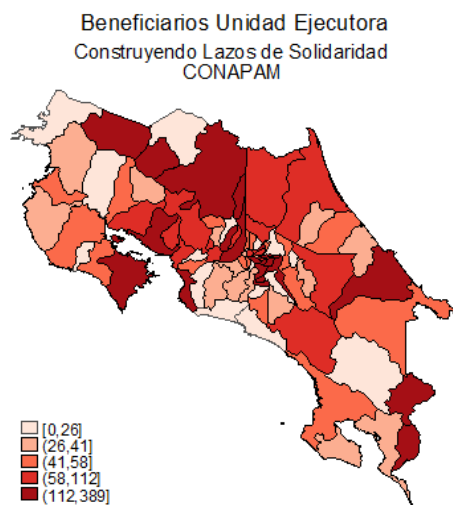
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.71, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 942 mil colones, lo que equivale a 3900 colones por pobre en promedio.

El programa está presente en 79 de los 81 cantones. Su ausencia de beneficiarios se da solamente en los cantones de León Cortés (San José) y San Mateo (Alajuela).

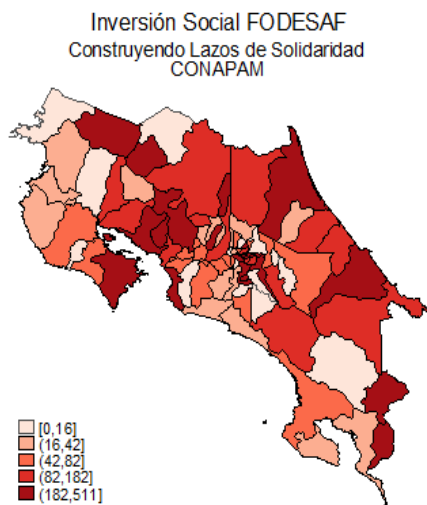
Construyendo Lazos de Solidaridad (CONAPAM)



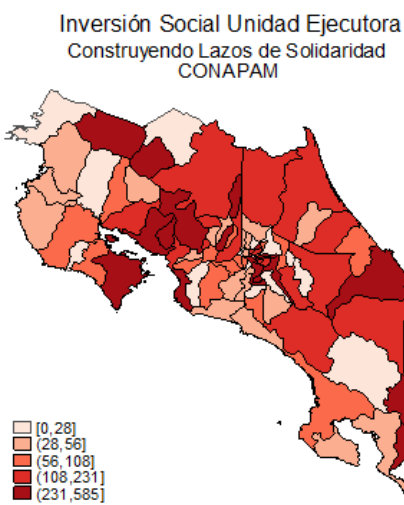
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



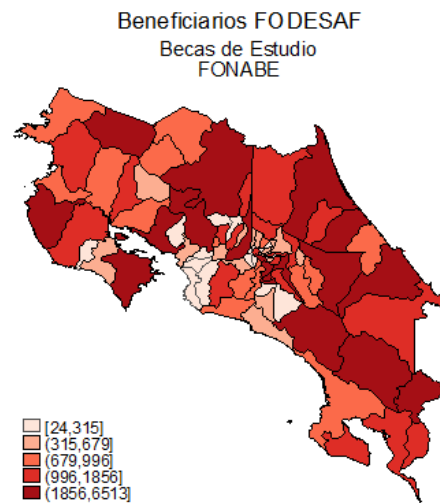
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

El programa Construyendo Lazos de Solidaridad, a cargo del Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor -CONAPAM-, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos por concepto de leyes específicas. El FODESAF representó 71% del gasto del programa.

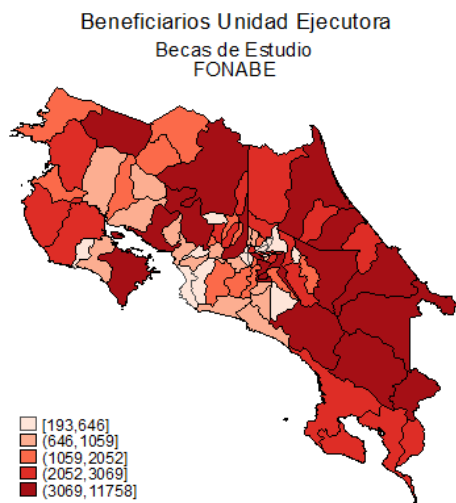
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.43. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 1.4 millones de colones, lo que equivale a 11 mil colones por pobre en promedio.

El programa atendió beneficiarios de 71 cantones de los 81 del país. Los 10 cantones donde no hay beneficiarios del programa son: León Cortés, Turrubares y Vázquez de Coronado en San José, Los Chiles en Alajuela, Alvarado y el Guarco en Cartago, Bagaces, Hojancha y La Cruz en Guanacaste, y Buenos Aires en Puntarenas.

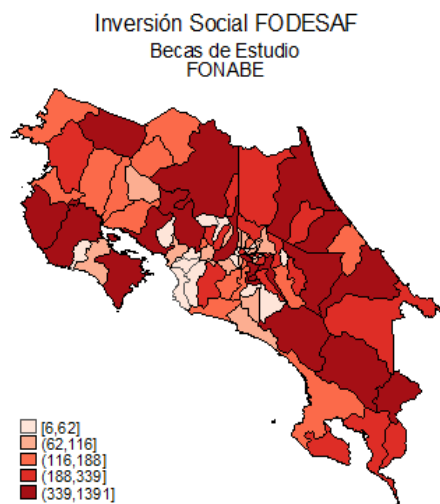
Becas de Estudio (FONABE)



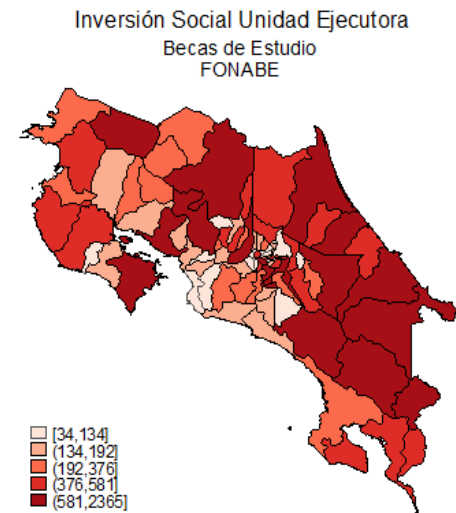
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

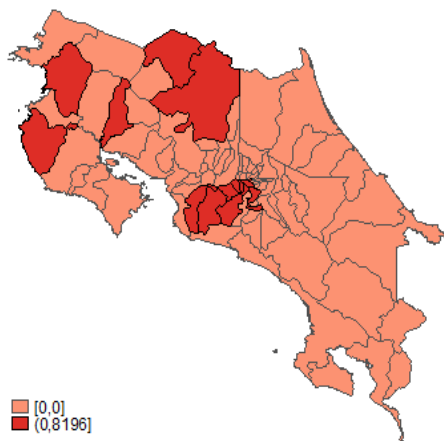
El programa Becas de Estudio, a cargo del Fondo Nacional de Becas -FONABE-, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes del MEP.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.87, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 197 mil colones, lo que equivale a 17 mil colones por pobre en promedio.

El programa atiende beneficiarios en los 81 cantones del país. Esto sumado al coeficiente de correlación entre pobres y el gasto, muestra no sólo cobertura en todo el país, sino también una cobertura dirigida de acuerdo al problema de la pobreza (a través del número de pobres, no de incidencia) de cada cantón.

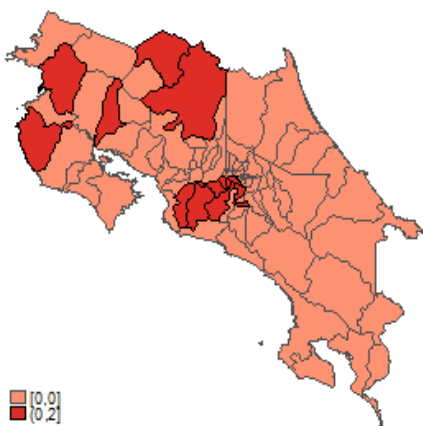
Prevención del Consumo de Drogas (IAFA)

Beneficiarios FODESAF
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



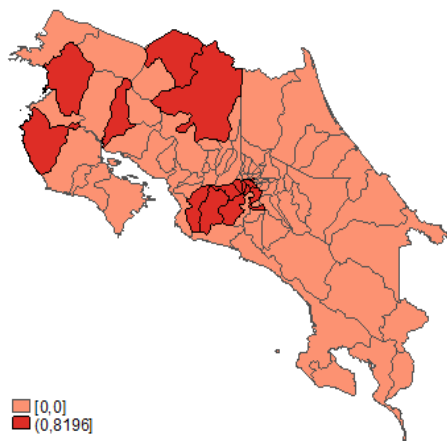
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social FODESAF
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



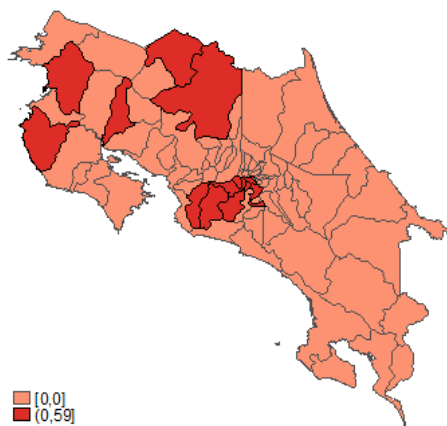
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa de Prevención del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

El programa prevención del consumo de drogas, a cargo del IAFA, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes de otras leyes específicas.

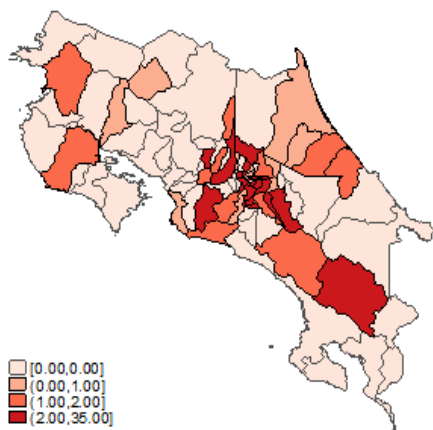
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.32, indicando además una relación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el coeficiente de correlación se encuentra por debajo del coeficiente medio del total de los recursos del FODESAF.

Los recursos del FODESAF, dentro del total de los recursos del IAFA, con sus dos programas, representó menos del 1%. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 477 colones, lo que equivale a 11 colones por pobre en promedio.

El programa atendió en el año 2013 a beneficiarios de 15 de los 81 cantones del país. Principalmente concentrado en cantones de San José (Acosta, Alajuelita, Desamparados, Escazú, Mora, San José, Santa Ana, Tibás, Turrubares y Puriscal) y con leve presencia en Alajuela (Los Chiles y San Carlos) y Guanacaste (Cañas, Liberia y Santa Cruz)

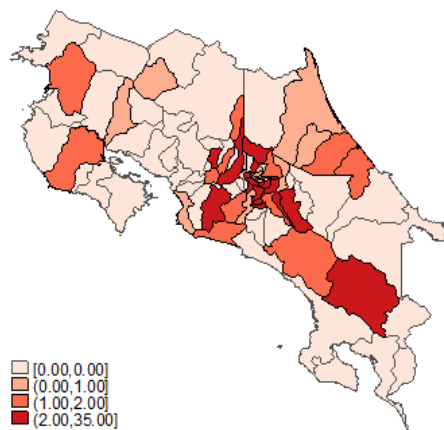
Tratamiento del Consumo de Drogas (IAFA)

Beneficiarios FODESAF
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



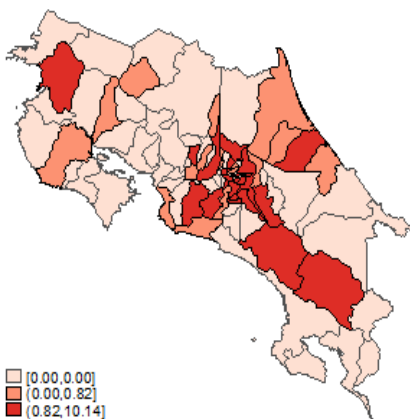
Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



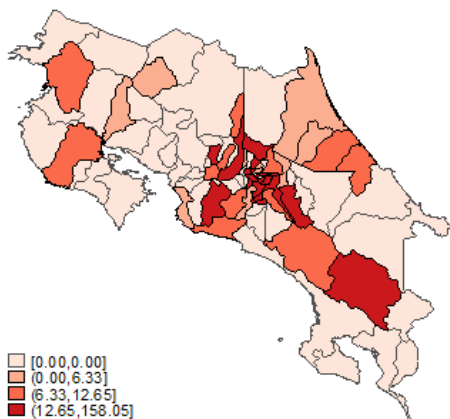
Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras

Inversión Social FODESAF
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa de Tratamiento del Consumo de Drogas
IAFA



Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras

El programa de tratamiento del consumo de drogas, a cargo del IAFA, es financiado parcialmente por el FODESAF en complemento con los ingresos provenientes de otras leyes específicas.

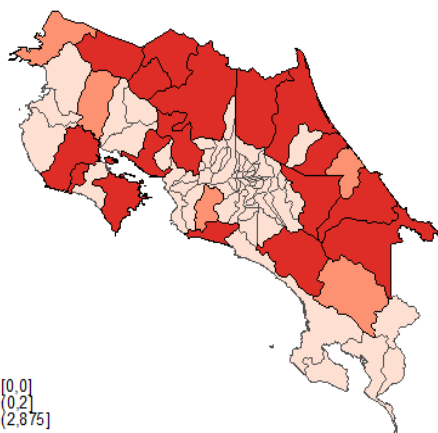
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0,56, indicando además una relación positiva entre ambas variables.

Los recursos del FODESAF, dentro del total de los recursos del IAFA, con sus dos programas, representó menos del 1%. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 154 mil colones, lo que equivale a 42 colones por pobre en promedio.

En el año 2013, el centro de atención a menores, ubicado en San José, recibió jóvenes procedentes de 36 cantones de los 81 del país. Principalmente jóvenes de San José, procedentes de 10 de sus cantones. Además, de 6 cantones de Heredia, de 5 cantones de Alajuela, 5 cantones de Cartago, 4 cantones de Limón, 3 cantones de Guanacaste y 3 cantones de Puntarenas.

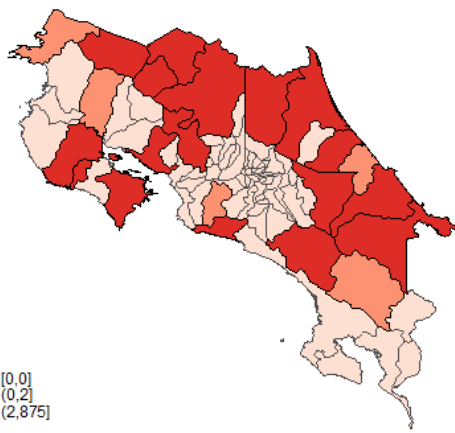
Suministro de Agua Potable a las Comunidades Rurales (ICAA)

Beneficiarios FODESAF
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales ICAA



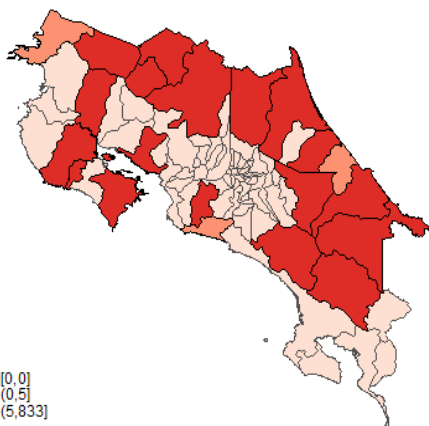
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales ICAA



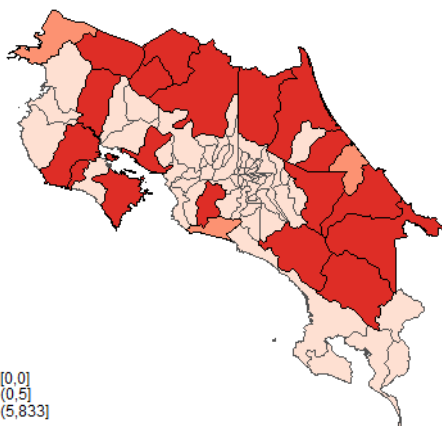
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social FODESAF
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales ICAA



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social Unidad Ejecutora
Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales ICAA



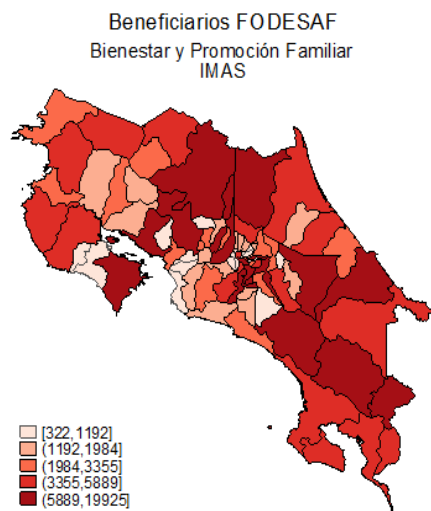
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

El programa de suministro de agua potable a las comunidades rurales, a cargo del Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados -ICAA-, presentó como única fuente de financiamiento del programa el FODESAF, por lo que la distribución de los beneficiarios y el gasto es la misma entre FODESAF y el total de la unidad ejecutora.

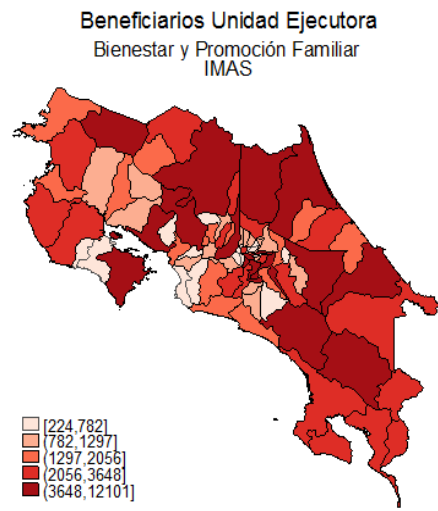
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.46, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 2.1 millones de colones, lo que equivale a 1684 colones por pobre en promedio.

Por su naturaleza, el programa trabaja en zonas rurales del país. En el año 2013 ejecutó proyectos en 21 cantones del país, principalmente en cantones de las periferias del país.

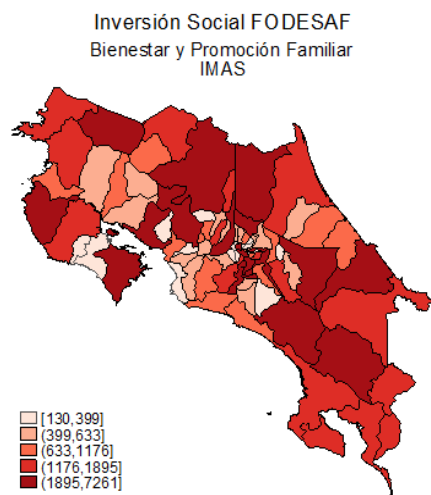
Bienestar y Promoción Familiar (IMAS)



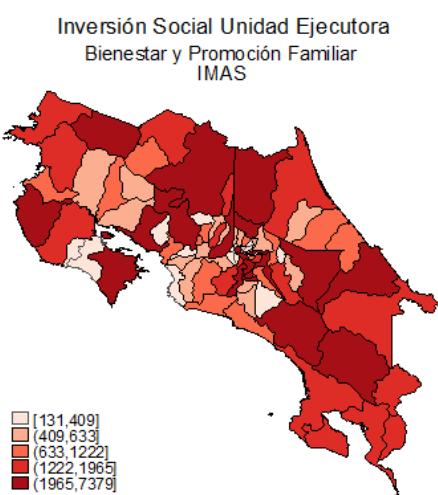
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

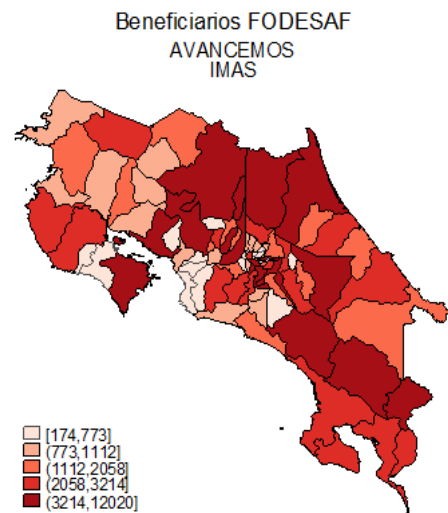
El programa de Bienestar y Promoción Familiar, a cargo del IMAS, es un programa integral que engloba otros subprogramas, para la atención a familias en condición de pobreza. Por lo tanto, la unidad de medida de sus beneficiarios son las familias y con base en ellas se analiza la distribución por cantones.

Este programa se financia a través de FODESAF, así como otras fuentes de financiamiento. Los recursos provenientes del Fondo representaron el 50% de su gasto en el programa. Además, el gasto administrativo es asumido por la institución.

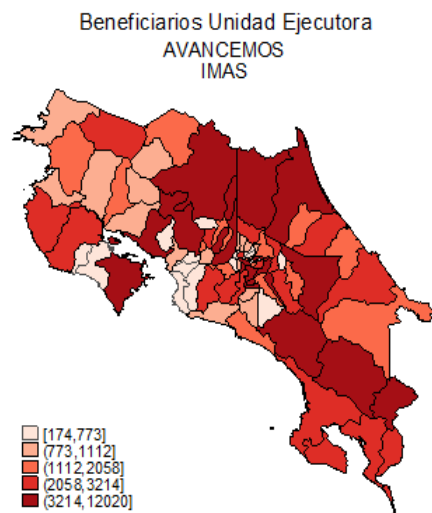
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.86, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por familia beneficiaria en promedio es de 420 mil colones, lo que equivale a 100 mil colones por pobre en promedio.

El programa atiende a familias en todos los 81 cantones del país. Lo cual sumado al alto índice de correlación entre el número de pobres y el gasto FODESAF, indica una alta cobertura geográfica organizada de acuerdo al problema de pobreza de los cantones (problema medido a través del número de pobres, no de la incidencia).

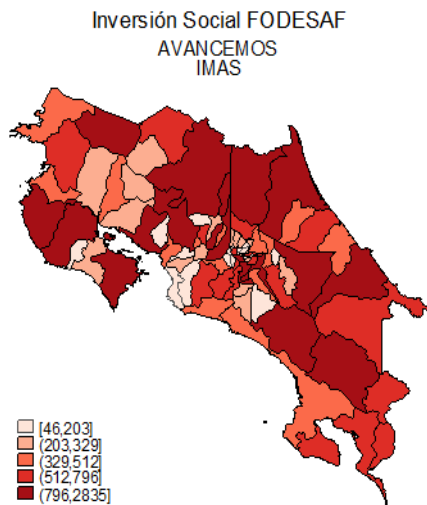
Transferencia Monetaria Condicionada Avancemos (IMAS)



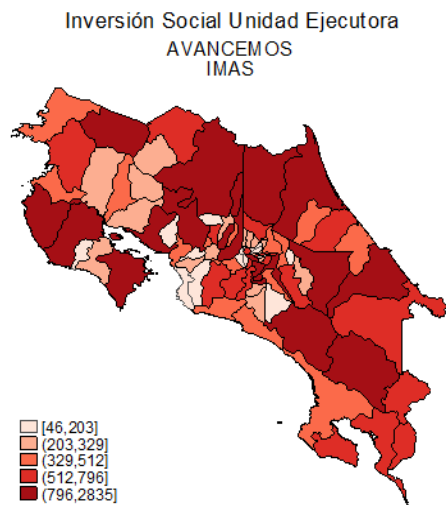
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

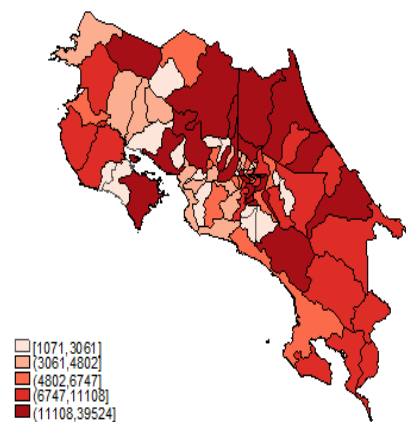
El programa de TMC Avancemos, constituye uno de los subprogramas de atención a familias del IMAS a través del programa llamado Bienestar y Promoción Familiar. Cuantitativamente es el programa más importante, ya que atiende a la mayor cantidad de familias y se lleva la mayor parte del presupuesto del programa.

Su presencia además, al igual que el programa BPF, es nacional, dando la transferencia a estudiantes de todos los cantones del país. Los datos suministrados por el IMAS indican que el coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.94, uno de los más altos entre los programas, el cual indica además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 278 mil colones, lo que equivale a 46 mil colones por pobre en promedio.

Los datos muestran entonces, no sólo una alta cobertura en términos de presencia en todos los cantones, sino también un gasto estructurado con base en el problema de la pobreza, medido a través de la cantidad de pobres de cada cantón (no con base en incidencia).

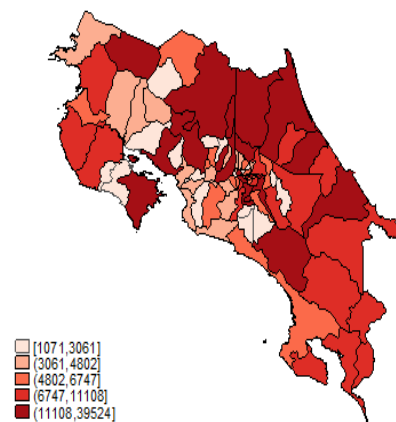
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA-MEP)

Beneficiarios FODESAF
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



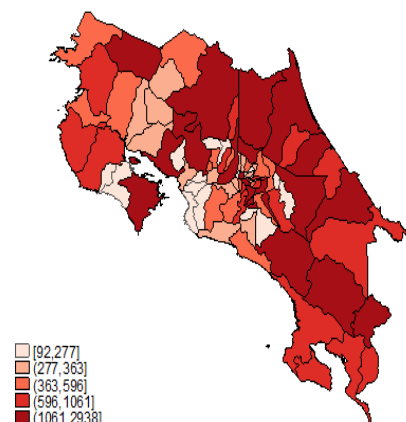
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



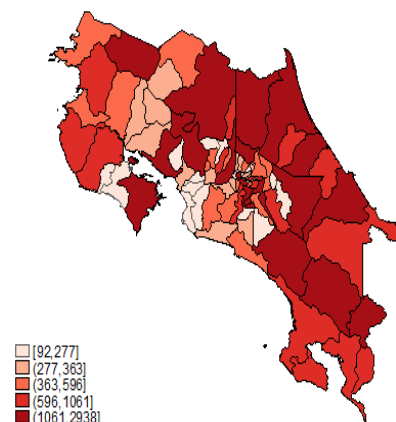
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social FODESAF
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA) MEP



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

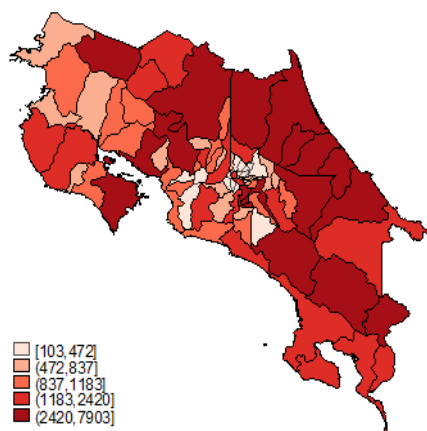
El programa de alimentación y nutrición del escolar y adolescente, también conocido como comedores escolares, es financiado en un 30% por el FODESAF y el restante porcentaje por el MEP. El total de los recursos del FODESAF son utilizados para el servicio de alimentación a los estudiantes, mientras que parte del presupuesto del MEP se destina a los costos de operación del programa. Sin embargo, de acuerdo a la unidad ejecutora, no es posible separar el gasto por fuente de financiamiento de forma cantonal.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.98, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 86 mil colones, lo que equivale a 55 mil colones por pobre en promedio.

La cobertura del programa alcanza los 81 cantones del país y su coeficiente de correlación entre el gasto y el número de pobres es uno de los más altos, por lo que no solo presenta alta cobertura, sino que esta se distribuye en concordancia con el número de pobres por cantón.

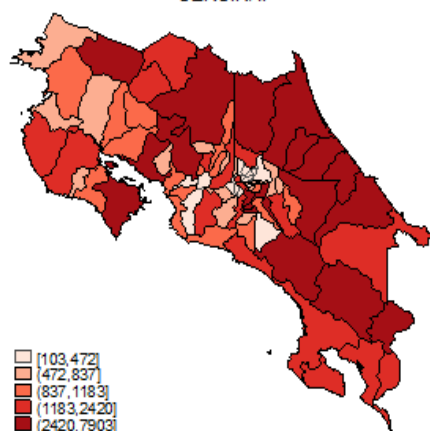
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)

Beneficiarios FODESAF
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



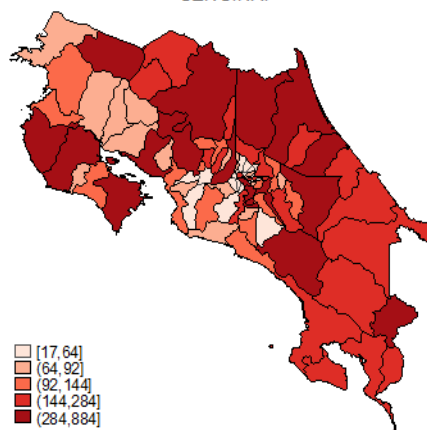
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



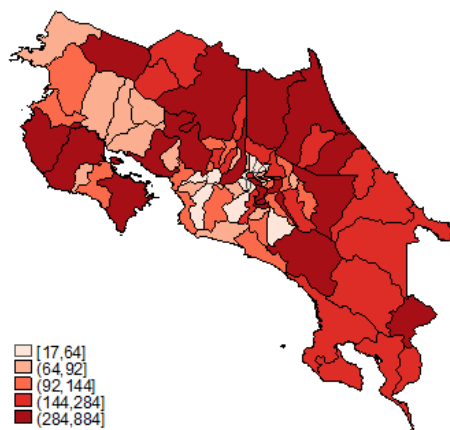
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social FODESAF
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social Unidad Ejecutora
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)
CENCINAI



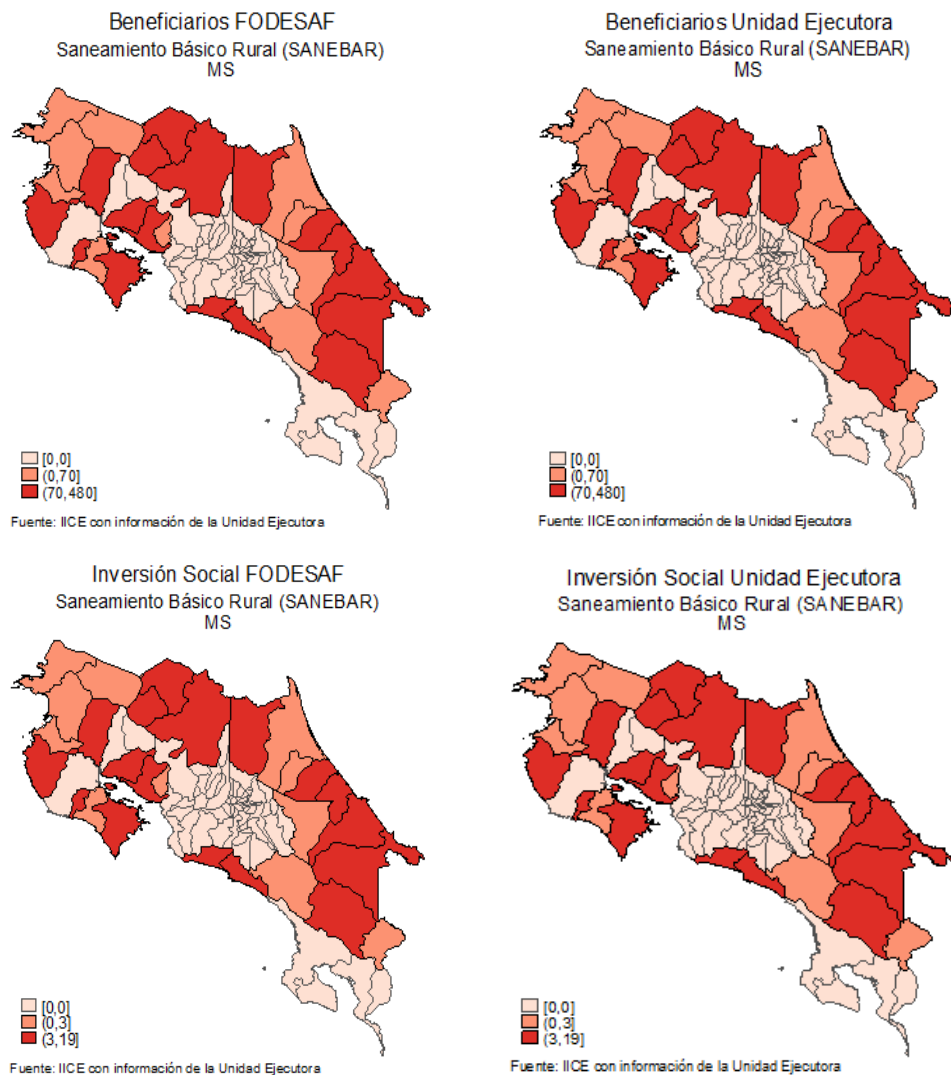
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

El programa nutrición y desarrollo infantil, administrado por el Ministerio de Salud, es principalmente financiado por el FODESAF. Del total del gasto del programa en el 2013, el 98% provenía del Fondo, el restante 2% proviene de otras fuentes de financiamiento como la Junta de Protección Social. El gasto administrativo del programa es asumido por el Ministerio de Salud.

Sin embargo, la información cantonal proporcionada por la unidad ejecutora, indica que la atención de los beneficiarios se hace solamente con los recursos del FODESAF, por lo que los mapas para FODESAF y para el total de la Unidad Ejecutora, coinciden entre sí.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.85, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 146 mil colones, lo que equivale a 15 mil colones por pobre en promedio. El programa además atiende beneficiarios en los 81 cantones del país.

Saneamiento Básico Rural (SANEBAR)



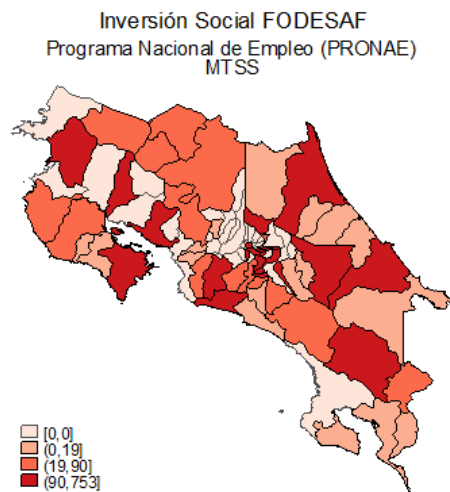
El programa de saneamiento básico rural, a cargo del Ministerio de Salud, presentó como única fuente de financiamiento del programa el FODESAF, por lo que la distribución de los beneficiarios y el gasto es la misma entre FODESAF y el total de la unidad ejecutora. El Ministerio de Salud financia los gastos administrativos necesarios para ejecutar el programa.

Además, la unidad ejecutora presentó el número de beneficiarios en personas, estimando 5 miembros por hogar, a partir de que se instala un sistema de eliminación de excretas por hogar.

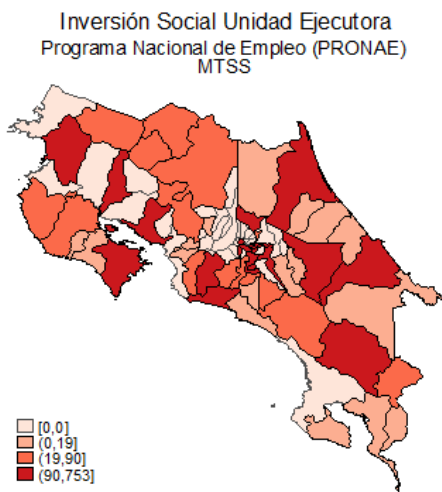
El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.46, indicando además una relación positiva entre ambas variables. De acuerdo a los datos suministrados por la unidad ejecutora, el gasto medio por persona beneficiada en promedio es de 11 mil colones, lo que equivale a 164 colones por pobre en promedio.

El programa, por su naturaleza, se dirige a las zonas rurales del país. En el año 2013 atendió hogares en 27 de los 81 cantones del país.

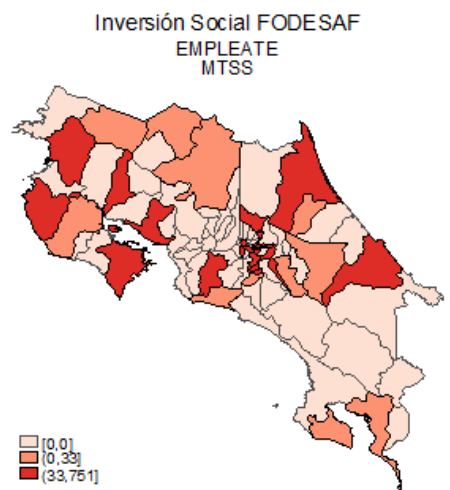
Programa Nacional de Empleo (PRONAE)



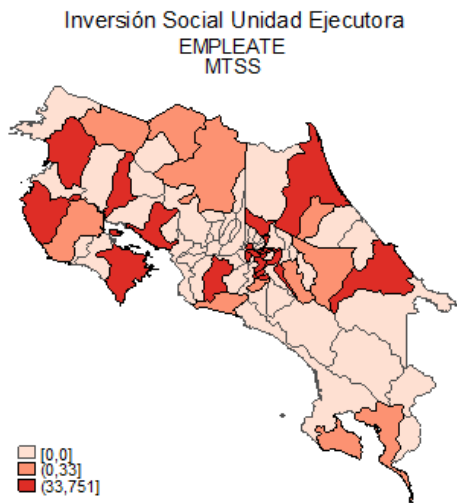
Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras



Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras



Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras



Fuente: IICE con información de las Unidades Ejecutoras

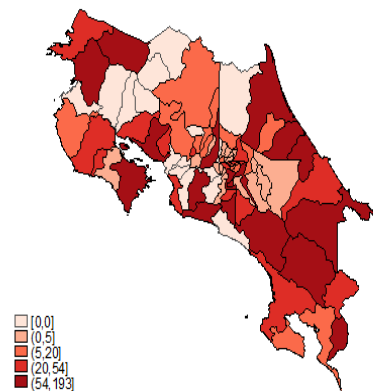
El programa nacional de empleo, a cargo del Ministerio de Trabajo, no presentó el informe de ingresos y gastos anuales, por lo que no fue posible determinar qué porcentaje del gasto del programa es financiado por el FODESAF. Se presume que el total de los beneficios entregados son financiados por el Fondo, mientras que el MTSS financia los gastos administrativos necesarios para ejecutar el programa.

Además, la unidad ejecutora entregó un informe cantonal incompleto, en dónde no indicó el número de personas atendidas por cantón. En dicho informe, sí especificó el monto invertido en cada cantón. Con base en esta información se determinó que, el coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.32 (0.26 en Empléate), indicando además una relación positiva entre ambas variables. Esta correlación, sin embargo, es baja comparada con otros programas y está por debajo del total del gasto del Fondo en los programas.

El gasto medio por beneficiario en promedio no fue posible determinarlo por la falta de datos. Sin embargo, con el total del gasto y el número de pobres, se encuentra que equivaldría a 1684 colones por pobre en promedio. El programa ejecutó gasto en 48 de los 81 cantones del país. Empléate en 26 cantones.

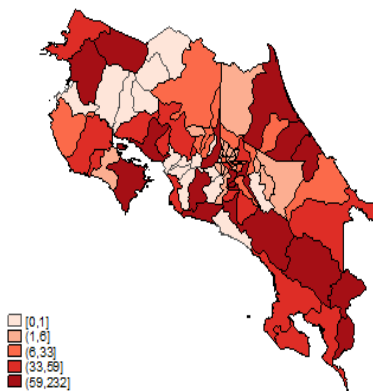
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)

Beneficiarios FODESAF
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)
MTSS



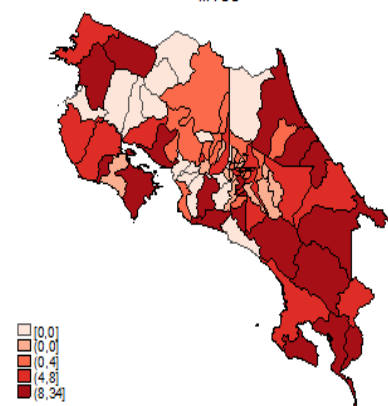
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Beneficiarios Unidad Ejecutora
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)
MTSS



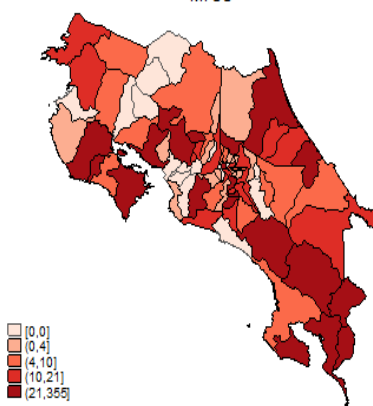
Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social FODESAF
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)
MTSS



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

Inversión Social Unidad Ejecutora
Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)
MTSS



Fuente: IICE con información de la Unidad Ejecutora

El programa nacional de apoyo a la micro y pequeña empresa, a cargo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, es financiado primordialmente por el FODESAF y su fideicomiso. Mientras que el MTSS financia los gastos administrativos necesarios para su ejecución. Si bien el fideicomiso ha sido constituido en parte por recursos transferidos del FODESAF en el pasado, en los mapas estos recursos forman parte del total de la unidad ejecutora, mas no del FODESAF. El gasto del programa con recursos de la transferencia del FODESAF fue un 14% del gasto total.

El coeficiente de correlación entre la serie de gasto FODESAF y el número de pobres es 0.39, indicando además una relación positiva entre ambas variables. El gasto medio por beneficiario en promedio es de 116 mil colones, lo que equivale a 433 colones por pobre en promedio

Los productos del programa llegaron en el 2013 hasta 70 de los 81 cantones del país.

Beneficiarios del FODESAF por género y condición de discapacidad

En este apartado se presenta el total de beneficiarios de cada programa, de acuerdo a su condición de género y discapacidad. A pesar de que esta información se pide desde el año 2011, no todas las unidades ejecutoras lo han entregado a la DESAF. Se presentan por tanto, la información disponible e incluye solamente aquellos beneficiarios financiados con recursos del FODESAF.

Cuadro 5
Distribución de beneficiarios del FODESAF según género y discapacidad 2013

Institución o Unidad Ejecutora	Programa	Beneficiarios por Género		Beneficiarios con Discapacidad
		Hombres	Mujeres	
BANHVI-FOSUVI	Bono Familiar para la Vivienda	n.d.	n.d.	n.d.
CCSS	Régimen No Contributivo de Pensiones	42,997	57,311	37,510
CCSS	Pacientes en Fase Terminal	1,170	1,404	n.d.
CCSS	Aseguramiento por Cuenta del Estado	n.d.	n.d.	n.d.
CONAPAM	Construyendo Lazos de Solidaridad	15,008	26,761	1,272
CNREE	Pobreza y Discapacidad	1,982	1,706	3,688
FONABE	Becas de Estudio	94,611	90,733	
IMAS	Bienestar y Promoción Familiar	106,383	171,613	25,424
MEP-PANEA	Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y Adolescente (PANEA)	n.d.	n.d.	4,128
Ministerio de Salud	Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI)	n.d.	n.d.	n.d.
Ministerio de Salud	Saneamiento Básico Rural (SANEBAR)	338	469	35
MTSS	Programa Nacional de Empleo (PRONAE)	n.d.	n.d.	n.d.
MTSS	Programa Nacional de Apoyo a Micro y Pequeña Empresa (PRONAMYPE)	1,034	2,120	584
Ciudad de los Niños	Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social	441	-	n.d.
IAFA	Programa de Prevención y Tratamiento del Consumo de Drogas	84	48	n.d.
ICAA (AyA)	Abastecimiento de Agua Potable a Comunidades Rurales	n.d.	n.d.	n.d.
ICODER	Deporte y Recreación	n.d.	n.d.	n.d.
INAMU	Promoción y Protección de los Derechos de las Mujeres	n.d.	n.d.	n.d.
PANI	Tutela de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes	n.d.	n.d.	n.d.
Municipalidad de San Carlos	Proyectos de Electrificación Rural	n.d.	n.d.	n.d.

Fuente: IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

De acuerdo a los datos disponibles de las unidades ejecutoras, el 43% de los beneficiarios fueron hombres y 57% mujeres. Además, del total de los beneficiarios, 12% presentaban alguna condición de discapacidad. Algunos programas particulares han sido creados para atender sólo cierta población, por ejemplo, Ciudad de los Niños atiende sólo hombres, mientras que CNREE atiende solamente personas con alguna condición de discapacidad.

Además, algunos programas como CONAPAM, el IMAS y PRONAMYPE atienden a mujeres en mayor proporción que los hombres, más de 60% de sus beneficiarios son mujeres. Mientras que el IAFA, atiende mayoritariamente hombres en su centro de atención a menores con adicciones, donde solamente fueron mujeres el 36% de sus beneficiarios.

Conclusiones

- Cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, pero no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza, debido a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.
- Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de pobreza y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.
- Al comparar la serie de gasto por cantón con la serie de personas pobres por cantón se encontró que la tendencia de ambas es similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros.
- Al comparar la serie de gasto con la serie de incidencia de la pobreza no se encuentra una tendencia similar entre ambas. Esto sugiere que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate.
- En todos los casos de los programas analizados el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Un indicio de esto ya se había visto en el gráfico 2. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son PRONAE, PRONAMYPE, SANEBAR y el producto de Prevención del IAFA. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son PANEA, Avancemos y el total del IAFA. Por lo tanto, podría sugerirse que hay alta correlación entre el gasto y el número de pobres por cantón, pero no entre el gasto y la incidencia de la pobreza por cantón.
- La desviación estándar total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 16 822 colones, esto significa que el gasto per cápita en algunos cantones podría alejarse en ese monto de la media nacional, tanto en términos positivos como negativos. Es decir, podría ser 16 822 colones más o menos de la media. Por su parte, los programas con mayor desviación estándar son AyA, CEN-CINAI y Avancemos. Los programas con menor desviación estándar son el IAFA, CDN y PFT. La desviación estándar de cada programa se refiere a cuán disperso es su gasto per cápita respecto a su gasto per cápita medio.
- Para el caso de la desviación estándar, estimada a través del gasto per cápita por beneficiarios efectivos, los programas más dispersos son CDN, PFT y CONAPAM. Mientras que los menos dispersos son el programa de Prevención del IAFA, Avancemos y AyA.

- El coeficiente de variación total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 1.49, esto significa que la desviación estándar es de 149% del gasto medio. Es decir, el gasto per cápita puede alejarse en un monto equivalente al 149% del valor del gasto medio.
- Con el gasto per cápita por pobres, los programas con mayor coeficiente de variación son AyA, CEN-CINAI y prevención del IAFA. Mientras que los de menor coeficiente de variación son PANEA, Bienestar y Promoción Familiar (IMAS) y FONABE.
- Con el gasto per cápita por beneficiarios de los programas, los de mayor coeficiente de variación son prevención del IAFA, el total del IAFA y SANEBAR. Mientras que los de menor coeficiente son AyA, Avancemos y CEN-CINAI.
- Para algunos programas como PFT, ACE, ICODER y SANEBAR el total de los beneficios son financiados por el Fondo, mientras que en otros como RNC, FONABE, IMAS y CNREE el Fondo asume alrededor del 50% del financiamiento.
- El FODESAF representa alrededor del 47% del gasto total de los programas sociales selectivos que financia. Por lo que se considera como un financiamiento complementario. Sin embargo, este porcentaje podría cambiar con la información faltante de algunas unidades ejecutoras, por lo que se torna aún más importante obtener el total de la información necesaria.
- Con la información disponible, se estima que el 43% de los beneficiarios del FODESAF fueron hombres y 57% mujeres. Además, del total de los beneficiarios, 12% presentaban alguna condición de discapacidad. Se encuentra además, que algunos programas como CONAPAM, el IMAS y PRONAMYPE atienden a mujeres en mayor proporción que los hombres, más de 60% de sus beneficiarios son mujeres. Mientras que el IAFA, atiende mayoritariamente hombres en su centro de atención a menores con adicciones, donde solamente fueron mujeres el 36% de sus beneficiarios. Sin embargo, es necesario que el total de las unidades ejecutoras entreguen la información necesaria para completar este análisis por género y condición de discapacidad, pues se encuentra que sólo la mitad de los programas la ha entregada, a pesar de que su solicitud la ha hecho la DESAF desde el año 2011.

Fuentes de Información Consultadas

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2011. Resultados Generales. ENAHO 2011. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2012. Resultados Generales. ENAHO 2012. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2013. Resultados Generales. ENAHO 2013. San José, Costa Rica.

Datos suministrados por las Unidades Ejecutoras de los programas sociales financiados por el FODESAF. Documentos denominados "Informe anual cantonal 2013"

Datos suministrados por las Unidades Ejecutoras de los programas sociales financiados por el FODESAF. Documentos denominados "Informe anual de ingresos y gastos 2013"